**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

### Στην Αθήνα, σήμερα, 30 Οκτωβρίου 2023, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16.20΄, στην Αίθουσα  «**Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Λάζαρου Τσαβδαρίδη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο σύστημα επιλογής διοικήσεων φορέων του δημοσίου τομέα, ενίσχυση της αποτελεσματικότητάς τους και λοιπές διατάξεις». (3η συνεδρίαση)

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Εσωτερικών, κυρία Νίκη Κεραμέως, η Υφυπουργός Εσωτερικών, κυρία Παρασκευή Χαραλαμπογιάννη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Χρηστίδου Ραλλία, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Κωνσταντίνος - Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Κωνσταντοπούλου Ζωή.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνηςμε θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Νέο σύστημα επιλογής διοικήσεων φορέων του δημοσίου τομέα, ενίσχυση της αποτελεσματικότητάς τους και λοιπές διατάξεις».

Είναι η τρίτη συνεδρίαση, όπου θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία του σχεδίου νόμου. Πριν δώσω το λόγο στους συναδέλφους για τις τοποθετήσεις τους, να κάνουμε την ψήφιση επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Καραγκούνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κατά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Δουδωνής.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΟΥΔΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κ. Κωνσταντίνος - Βασίλειος Μεταξάς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ - ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΕΤΑΞΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Κατά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Παύλος Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Ιωάννης Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Επιφύλαξη.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Γεώργιος Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Κατά.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Επιφύλαξη.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς το σχέδιο νόμου, γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωράμε με τις εισηγήσεις των συναδέλφων, επί των άρθρων του σχεδίου νόμου.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κωνσταντίνος Καραγκούνης έχει τον λόγο.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Θα προσπαθήσω να τηρήσω τον χρόνο, παρότι είναι όντως πολλά τα άρθρα και βεβαίως πολύ χρήσιμες οι παρατηρήσεις που έγιναν από τους φορείς. Νομίζω ότι μας δώσαν τη σοβαρή διάσταση του νομοσχεδίου και το κατά πόσο αυτό έπρεπε να ψηφιστεί ή δεν πρέπει να ψηφιστεί.

Κάναμε μια πολύ παραγωγική συζήτηση στην επί της αρχής επεξεργασία. Νομίζω ότι θα κρατήσω τις τέσσερις «επιφυλάξεις», δεν θα τοποθετηθώ αρχικώς αρνητικά, παρότι αυτά τα οποία άκουσα στην επί της αρχής συζήτηση είχαν μια έντονη κριτική. Εγώ θα έλεγα μια πολύ άδικη κριτική για το νομοσχέδιο, γιατί όπως είχα πει και τότε και στην πρώτη συζήτηση, νομίζω ότι τουλάχιστον επί της αρχής, στα πολύ πιο βασικά και στα αυτονόητα, θα έπρεπε να είχαμε συμφωνήσει.

Έχω την αίσθηση ότι μετά και την ακρόαση των φορέων κρατάω σε ένα βαθμό με θετική διάθεση τις τέσσερις «επιφυλάξεις» των κομμάτων και ελπίζω να γίνουν «υπέρ» τελικά του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια, θα το δούμε βεβαίως. Παρότι όπως είπα και πριν, μού έκανε αίσθηση ότι κάποια κόμματα, ειδικά αυτά τα οποία έχουν και παρελθόν, τουλάχιστον σε τέτοιες νομοθετικές πρωτοβουλίες και αξιολογήσεις, θα μπορούσαν υπό μια έννοια να λάβουν μία θετική άποψη για το νομοσχέδιο. Να πουν τουλάχιστον ότι είναι προς την σωστή κατεύθυνση και όπως είπα και πριν, σε μία πολύ άδικη κριτική που άκουσα, κυρίως από Αξιωματική Αντιπολίτευση, αλλά και από το ΠΑΣΟΚ που όμως κρατώ την «επιφύλαξή» του.

 Πράγματι, νομίζω ότι το νομοσχέδιο, το είπαμε και επί της αρχής, φέρει μια πολύ σημαντική αλλαγή στην επιλογή και στην αξιολόγηση των διοικήσεων φορέων του δημοσίου, που μέχρι τώρα ποτέ δεν υπήρχε. Μέχρι τώρα, άλλη Κυβέρνηση, θα έλεγα άλλη περισσότερο και άλλη λιγότερο, επέλεγε τις διοικήσεις και αυτό είναι μια πραγματικότητα, την οποία πρέπει να αναγνωρίσουμε, με πολύ αυστηρά κομματικά κριτήρια. Δηλαδή, τοποθετούσε σε νευραλγικές θέσεις του δημοσίου, στις ηγεσίες του δημοσίου, υπό μία έννοια, αρεστούς, φίλους, κολλητούς και δεν φείδομαι αυτών των εκφράσεων, γιατί υπό μία έννοια, αφορούσε πάρα πολλές κυβερνήσεις, ίσως όλες τις κυβερνήσεις στο παρελθόν. Ακολουθούσαν, δηλαδή, μία συνταγή, που το έχουμε ήδη πει πάρα πολλές φορές, οι ίδιοι οι πολίτες απεχθάνονται και αποδοκιμάζουν. Όπως, ήδη, επίσης έχει ειπωθεί, θα μπορούσε και η Υπουργός, θα μπορούσε η Κυβέρνηση, να συνεχίσουν την ίδια μανιέρα, την ίδια, υπό μία έννοια, αποτυχημένη συνταγή του παρελθόντος. Αυτό δεν το πράξαμε και αλλάζουμε, συνολικά, τη φιλοσοφία των προσλήψεων και την αξιολόγηση των θέσεων αυτών.

Επίσης, οφείλω να πω, σταχυολογώντας και τις τοποθετήσεις των συναδέλφων, σε προηγούμενη συνεδρίαση, δεν διέκρινα μια κριτική, που σοβαρά να αμφισβητεί το νομοσχέδιο. Όπως, επίσης, δεν άκουσα, κυρίως, από τα κόμματα της και της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά και άλλα - μένω περισσότερο στον ΣΥΡΙΖΑ- συγκεκριμένες προτάσεις και σε τι, κατά βάση, διαφωνούν σε αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία. Το είπε και η Υπουργός στην Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ. Αυτό, όμως, το οποίο οφείλω να κρατήσω, από αυτά που είπε η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ και θα σας πω την αλήθεια, συμφωνώ απόλυτα μαζί της, είναι η πρώτη παραδοχή που έκανε, στην επί της αρχής συζήτηση, ότι για τις επιλογές των διοικητών των φορέων του δημοσίου, απαιτούνται δύο πράγματα. Το λέω όπως το είπε και κατά λέξη. Πρώτον, να πληρούν ορισμένες προϋποθέσεις καταλληλότητας, ως προς τα υψηλά τους καθήκοντα και δεύτερον, να επιλέγουν, έναντι άλλων συνυποψηφίων τους, μέσα από μια αμερόληπτη, αξιοκρατική, διαφανή και ταχεία διαδικασία.

Αυτό που θέλω να πω στην Εισηγήτρια και βεβαίως, στο ΣΥΡΙΖΑ συνολικά, είναι ότι ακριβώς αυτό κάνει το νομοσχέδιο. Αυτές τις δύο βασικές προϋποθέσεις πληροί, γι’ αυτό και κατά την άποψη μου ο ΣΥΡΙΖΑ, πρέπει να ακολουθήσει μια άλλη αντίληψη για το νομοσχέδιο. Όπως είπαμε και στην προηγούμενη συζήτηση και εγώ και η Υπουργός, ειδικά ο ΣΥΡΙΖΑ έχει και ένα βεβαρημένο παρελθόν, στην προηγούμενη τουλάχιστον πενταετία που κυβέρνησε, όπου τοποθετούσε άσχετους ανθρώπους σε πολύ κομβικές θέσεις, μόνο και μόνο, επειδή κομματικά ήταν φίλοι. Δεν χρειάζεται να το επαναλάβω. Νομίζω, επίσης, το είπε η Υπουργός, όσον αφορά την περιβόητη ρύθμιση ή μεταρρύθμιση, όπως έτσι λέγανε το νόμο 4369/2016, για το μητρώο επιτελικών στελεχών, δεν εφαρμόστηκε ποτέ. Αυτό νομίζω είναι πανθομολογούμενο και κυρίως, είχε διακριβωθεί και από τους θεσμούς, όπου την κατέκριναν για τις μόνες περιπτώσεις που εφαρμόστηκε. Ήταν μια διαδικασία φωτογραφική.

Βεβαίως, να υπομνήσω ότι αυτό που τότε είχε κάνει η κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, ήταν να παρακάμψει, τελικά, το νόμο και τοποθέτησε, στις περισσότερες κενές θέσεις οργανισμών και φορέων του δημοσίου, πάλι με λογικές πελατειακές. Και τότε, βεβαίως, ήταν και μια κριτική, διότι υπήρξε πολύ μεγάλη αύξηση των μετακλητών υπαλλήλων. Τέλος πάντων, στην ουσία αυτό που μένει είναι ότι καταργήθηκε, εν τοις πράγμασι ντε φάκτο ο νόμος τους και βεβαίως, δεν ακολουθήθηκε ποτέ. Αυτό, νομίζω, το οποίο πρέπει να κρατήσουμε και ας μη γελιόμαστε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα πρέπει να συνεννοηθούμε και να συμφωνήσουμε, ότι θα προσπαθήσουμε με όρους ορθολογικούς, να αλλάξουμε τα κακώς κείμενα της δημόσιας διοίκησης.

Θα ήταν σημαντικό να άκουγε η κοινωνία, ότι έστω, τουλάχιστον, στα ελάχιστα, μπορούμε να βρούμε ένα κοινό βηματισμό. Όχι, βέβαια, στη λογική, ότι γίνεται μια τεράστια, μια πολύ μεγάλη επανάσταση στη δημόσια διοίκηση, αλλά ότι απλά μπορούμε να υλοποιήσουμε κάποιες σημαντικές τομές και καινοτομίες, που φέρνει αυτό το νομοσχέδιο. Οφείλω να καταθέσω ότι αυτό το επιβεβαιώνουν πια και οι ίδιοι οι φορείς. Ήταν, νομίζω μια έκφραση που χρησιμοποίησαν πάρα πολλοί φορείς, ότι φέρνει τομές και καινοτομίες. Και εγώ θα έλεγα, να προσθέσω, ότι αλλάζουν πράγματι την εικόνα και στέκονται και απέναντι στην κομματοκρατία και στην αδιαφάνεια και στις πελατειακές σχέσεις. Νομίζω, δεν χρειάζεται να πούμε ότι οι ευθύνες του παρελθόντος, που μπορούν να αφορούν όλες τις κυβερνήσεις, είναι συγκεκριμένες.

Δεν μπορούμε να μένουμε απαθείς και αναγκαστικά, θεωρώ, ότι πρέπει να βάλουμε τέλος σε αυτή τη πρακτική. Οφείλουμε, δηλαδή, να δημιουργήσουμε ένα κλίμα συναίνεσης, διότι εγώ θεωρώ, ότι η πολιτική συναίνεση μπορεί να φέρει και την κοινωνική συναίνεση, που είναι περισσότερο σημαντική απ’ όλα, να καταλάβει ο κόσμος, ότι πράγματι κάτι αλλάζει στη δημόσια διοίκηση, πράγματι γίνονται βήματα εκσυγχρονισμού ως προς τη κατεύθυνση της διαφάνειας και αξιοκρατίας. Οπότε, εάν υπάρχει ελάχιστη πολιτική συναίνεση, πάνω σε πραγματικά, βεβαίως, περιστατικά, δεν ζητάμε απλά τη συναίνεσή τους, ζητάμε να ακούσουν και τους φορείς που επιστημονικά τοποθετήθηκαν και βεβαίως, να υπάρξει μια συναίνεση που μπορεί να φέρει και την κοινωνική, όπως είπα και πριν.

Εδώ, πρέπει να πω, ότι πράγματι και το είπα και νωρίτερα στη συζήτηση με τους φορείς, είναι σημαντική η μαρτυρία τους και η καταγραφή τους, διότι είναι πράγματι αυτοί οι φορείς οι οποίοι θα κληθούν να εφαρμόσουν το νομοσχέδιο και προφανώς θα έχουν και πρωταγωνιστικό ρόλο στην όλη διαδικασία και καλό θα είναι, όπως είπα και πριν, να είναι ένας οδηγός για την από δω και πέρα αξιολόγηση του νομοσχεδίου.

Θα μείνω στις βασικές παραδοχές, ότι το κριτήριο και το κίνητρο της Κυβέρνησης να φέρει αυτές τις αλλαγές είναι πραγματικά τα κακώς κείμενα του παρελθόντος και η προσπάθειά της να φτιάξει μια αρχιτεκτονική επιλογής και αξιολόγησης των θέσεων ευθύνης του δημοσίου με τρόπο αποτελεσματικό και αντικειμενικό και μια αρχιτεκτονική, για να συνδέσω αυτό που έλεγα πριν, για την κοινωνική συναίνεση, που θα μας συνοδεύει για τις επόμενες δεκαετίες και που συνεχώς θα αξιολογείται και θα κρίνεται.

Πάω πολύ γρήγορα στα άρθρα, γιατί όπως καταλαβαίνετε, το νομοσχέδιο έχει μια σημασία. Στο άρθρο 3, όπως είπα και στην επί της αρχής συζήτηση, είναι εξαιρετικά αναγκαία η ομαδοποίηση των φορέων ανάλογα με το είδος και το εύρος αρμοδιοτήτων. Διότι δεν είναι δυνατό να ακολουθείς την ίδια διαδικασία για ένα φορέα πανελλαδικής εμβέλειας με ένα φορέα τοπικής. Και για αυτό, η αλήθεια είναι, ότι δεν άκουσα την άποψη των κομμάτων, ελπίζω θα ακούσουμε στην κατ’ άρθρον συζήτηση, που επιτέλους γίνεται αυτή η διάκριση και έτσι μπορεί να καταστεί πολύ ουσιαστικότερη και αποδοτικότερη η διαδικασία, καθώς και η αξιοποίηση των ανθρώπινων πόρων.

Να θυμίσω, ότι το προηγούμενο πλαίσιο, που κατά βάση διαμορφώθηκε με τον νόμο 4369, προβλεπόταν κοινή διαδικασία και κοινά κριτήρια για όλους τους φορείς. Επίσης, να προσθέσω, ότι προβλέπουμε ειδική κατηγορία, και είναι πολύ σημαντική η παράμετρος αυτή, για τα νοσοκομεία, ακριβώς διότι η Κυβέρνηση έχει επιλέξει να δώσει ιδιαίτερη βαρύτητα στο χώρο της υγείας και είπε και η κυρία Υπουργός, κατά βάση οι προσλήψεις θα πάνε σε πολύ μεγάλο ποσοστό στο χώρο της υγείας.

Άρθρο 4. Περιγράφεται η διαδικασία επιλογής των οργάνων διοίκησης για όλες τις ομάδες και εξειδικευμένα κατά στάδια. Το σημαντικό είναι, ότι υπάρχουν ξεκάθαρες διαδικασίες, ευέλικτες διαδικασίες και κυρίως με σαφή χρονοδιαγράμματα και με σαφείς προθεσμίες για την ολοκλήρωσή της. Κρατώ ως σημαντική τη προθεσμία για την έναρξη της διαδικασίας επιλογής των οργάνων διοίκησης, αυτή δηλαδή των 4 μηνών πριν από τη λήξη της προηγούμενης θητείας των οργάνων, ώστε να υπάρχει και ο κατάλληλος χρόνος προετοιμασίας και να εκκινείται εμπρόθεσμα η διαδικασία, αλλά και τη δεκαήμερη προθεσμία για παροχή σύμφωνης γνώμης του ΑΣΕΠ, για να προχωρήσει πολύ πιο γρήγορα η διαδικασία.

Οπότε, αυτά όλα περιλαμβάνονται, δηλαδή, η προθεσμία υποβολής των υποψηφιοτήτων, πότε εκδίδεται η πρόσκληση ενδιαφέροντος, ποια η διαδικασία συμμετοχής στην επιλογή των οργάνων, πότε επιβάλλονται οι ενστάσεις, οπότε είναι πολύ σημαντικό, υπάρχει σαφές περίγραμμα. Και το λέω αυτό, διότι θα αναφερθώ και αργότερα, η διαδικασία αυτή λειτουργεί, το χρησιμοποιήσατε εσείς κυρία Υπουργέ, ως «χωνί», πολύ σωστά το αναφέρατε, για την επιτελική επιλογή.

Για την ομάδα α΄ και γ΄, αφού περάσουν τις εξετάσεις και τα λοιπά «on-off» κριτήρια κλήσης, σε συνέντευξη δέχονται μόνο οι πρώτοι 7 από τους 15 και μετέπειτα μένουν 3 προς επιλογή από τον Υπουργό και βεβαίως, αντίστοιχα για την ομάδα β΄, οι 7 και μετέπειτα 3 προς τελική επιλογή.

Το είπαμε και στους φορείς, το είπε και η κυρία Υπουργός, 2.200 μόρια από τα 3.000 μέχρι το στάδιο τελικής αξιολόγησης, ενώ η συνέντευξη δίνει στον υποψήφιο μόνο 800 μόρια, που κατά τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ, ακούσατε εδώ τι είπε, δεν υπερβαίνουν τα 500 με 600 μόρια. Και αυτό πρέπει να το έχουμε στην αντίληψή μας, σε αντίθεση με τα υπόλοιπα κριτήρια, τα οποία είναι σκληρά, δηλαδή, μπορείς να πάρεις τα 2.200 μόρια, ενώ η συνέντευξη, όπως είπε και ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, είναι περίπου στα 500 με 600 μόρια τελικά.

Οπότε, για να φτάσεις στη συνέντευξη, που δήθεν θα ευνοηθούν οι τελικοί υποψήφιοι, γιατί το ακούσαμε και αυτό, επίσης αναφέρθηκε σε αυτό ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, στις επιτροπές δηλαδή, επιλογής στελεχών του άρθρου 8, στα οποία συμμετέχει μέλος του ΑΣΕΠ, μέλος του ΝΣΚ, επίσης αναφέρθηκε και μέλη ΔΕΠ και υπό μία έννοια, δεν είναι σωστό ούτε δόκιμο, ειδικά όταν έχεις πλειοψηφίες 5-0, να τους γίνεται υπό μία έννοια αυτή η κριτική-υποτίμηση, εγώ θα έλεγα, για υπόνοιες, τέλος πάντων, αμεροληψίας στο ζήτημα της συνέντευξης.

Οπότε, πρέπει να περάσει όλα τα προηγούμενα για να φτάσει στο τελικό στάδιο.

Γυρίζω πίσω στο άρθρο 5, για να πιάσω τον βασικό πυλώνα αξιολόγησης που είναι τα σφιχτά τυπικά κριτήρια ως προϋπόθεση επιλογής. Φαντάζομαι, ότι εδώ έπρεπε τουλάχιστον να συμφωνούμε όλοι, γιατί είναι και αρκετά και πολύ απαιτητικά.

Επίσης, καταθέτω ότι μαρτυρούν υπέρ αυτού όλοι οι φορείς ότι είναι, δηλαδή, αρκετά και πολύ απαιτητικά τα κριτήρια. Ο λόγος έγινε για τη συνάφεια, εγώ θεωρώ ότι είναι ένα από τα πιο σημαντικά στοιχεία και κριτήρια για την επιτυχία ενός υποψηφίου. Ακριβώς, γιατί θα πρέπει να έχει εργαστεί και να έχει εκπαιδευτεί σε ένα αντικείμενο σχετικό προς το αντικείμενο της θέσης, γιατί δεν έχει σημασία να έχεις πολλά κριτήρια σε διαφορετικά γνωστικά αντικείμενα ή ανάλογη εργασιακή εμπειρία και να μην έχεις καμία συνάφεια με τις απαίτηση της θέσης, γιατί τελικά αυτό θα κριθεί και σε όλες τις περιπτώσεις και στις διαδικασίες αξιολόγησης.

Άρθρο 6, να το συνδέσουμε με το άρθρο 5 που έγινε βεβαίως, εκτεταμένη αναφορά ή γραπτή εξέταση η οποία για πρώτη φορά εισάγεται σε τέτοια διαδικασία επιλογής και την οποία ακούμε μέχρι τώρα και αυτό οφείλω να καταθέσω και ελπίζω στη συνέχεια να μας το πουν οι εκπρόσωποι των Κόμματων. Κανένα από τα Κόμματα δεν αναγνώρισε, ότι πράγματι είναι μια πολύ σημαντική τομή σε αυτές τις διαδικασίες, διότι για πρώτη φορά εισάγεται τέτοια δοκιμασία, διακρίβωση των δεξιοτήτων των υποψηφίων καθολικά, αντικειμενικά και με διαφάνεια και κυρίως, αδιάβλητο από τον ΑΣΕΠ, γιατί έδωσε και αυτή την απάντηση ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, ότι πράγματι είναι ένα τεράστιο βήμα μπροστά και υπάρχουν εχέγγυα αμεροληψίας και αντικειμενικότητας. Και φαντάζομαι ότι να έχει δοθεί και περίμενα μάλλον, και την εκπρόσωπο και την Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, αφού έλαβε τόσο καθαρή απάντηση από το ΑΣΕΠ και ειδικά από τον Πρόεδρο, ότι πράγματι πληροί τις προϋποθέσεις τις αντικειμενικές της αξιοκρατίας και της διαφάνειας. Τουλάχιστον να αλλάζατε γνώμη ή τουλάχιστον να είχατε επιφυλαχθεί, διότι αυτή ήταν η βασική σας κριτική, αλλά σε αυτή καταρρίφθηκε από το ΑΣΕΠ και παραμένετε και περιμένετε, εγώ θα έλεγα έτσι υπό μία έννοια πολιτικά, μονόχνοτα σε αυτή την αντίδρασή σας.

Το νομοσχέδιο αυτό, θα το κρίνει και ο ελληνικός λαός που μας παρακολουθεί, όπως βεβαίως, και τη στάση όλων των Κομμάτων, σαφέστατα.

Νομίζω ότι αυτό που λέμε, ότι πρέπει να υπάρχει ένας συγκερασμός τυπικών προσόντων, αλλά και δεξιοτήτων ουσιαστικών προσόντων και γι’ αυτό το ρώτησα, πάρα πολύ και στους φορείς είναι το πιο σημαντικό. Με αυτή την έννοια, θα πρέπει να ερωτηθείτε και εσείς, σε ποια ανάλογη διαδικασία επιλογής του δημοσίου έχετε βρει τέτοια αντικειμενική διαδικασία;

Διότι το τεστ, όπως είπε και η Υπουργός, αλλά όπως είπαν βεβαίως και οι φορείς, ή θα το περάσεις ή δεν θα το περάσεις, τα τυπικά προσόντα ή θα τα έχεις ή δεν θα τα έχεις. Δεν μπορεί να υπάρξει πλαγίως τρόπος. Οπότε, θεωρώ ότι αυτό που πρέπει να καταλάβει ο κόσμος, να κατανοήσει και βεβαίως, το βλέπει μέσα από αυτό το νομοσχέδιο, ότι για να πετύχεις και να προχωρήσεις σε αυτή τη διαδικασία δεν ισχύει αυτό που ίσχυε στο παρελθόν, ότι πρέπει να είσαι κάποιου συγκεκριμένου Κόμματος για να περάσεις αυτή τη διαδικασία, αλλά μόνο με το αν έχεις ή δεν έχεις τα προσόντα.

Εγώ θα σας φέρω μόνο ένα παράδειγμα. Τελειώνουν οι διαδικαστικές, όλες οι διαγωνιστικές διαδικασίες και επιλέγονται οι πρώτοι επτά για να πάνε στην τελική συνέντευξη. Ποιος μπορεί να ισχυριστεί και με βάση αυτά που λέει το νομοσχέδιο, αλλά και με βάση αυτά που είπαν οι φορείς, ότι κάποιος από τους επτά είναι ευνοημένος; Με την αξία τους θα προχωρήσουν και μάλιστα, εγγυημένα από το ΑΣΕΠ. Γιατί άκουσα και για την κριτική που έγινε, ακούστηκε από διάφορους βουλευτές, ότι στους 7 ή κάποιος στους 3 θα είναι με τη Νέα Δημοκρατία.

Πρώτα από όλα, θέλω να σας πω το εξής: Ποιος λέει σίγουρα ότι πρέπει να είναι κάποιος από τη Νέα Δημοκρατία ή ότι έχει στην ουσία βοηθηθεί σε αυτή τη διαδικασία; Μπορεί να είναι και οι τρεις από άλλους χώρους. Αυτό είναι ξεκάθαρο και δεν το λέω εγώ, σας το λέει ο ίδιος ο ΑΣΕΠ, σας το λένε και όλοι οι φορείς. Αλλά ακόμα και αν η Νέα Δημοκρατία, κύριε Μπάρκα, που ακούω να μιλάτε, τι σημαίνει αυτό; Δεν προχώρησε αξιοκρατικά σε διαδικασία, ή αν είναι ΣΥΡΙΖΑ ή ΠΑΣΟΚ; Γιατί αυτό θα το δούμε στην πράξη, θα το δούμε και θα εφαρμοστεί και εδώ, θα συμφωνήσω θα εφαρμοστεί και στην πράξη όλη αυτή διαδικασία, αλλά να είστε στη σίγουροι ότι θα είναι έτσι, γιατί μπαίνουν αυτά τα πολύ συγκεκριμένα κριτήρια.

Άλλωστε, αυτή είναι και η φιλοσοφία του νομοσχεδίου και αυτό αναιρεί και το επιχείρημα που τόσο πολλές φορές επανέλαβε ο κ. Δουδωνής για το ζήτημα του πόσα είναι τα πολιτικά μέλη των Επιτροπών, εάν είναι δύο στα πέντε ή τρία στα πέντε. Δεν έχει απολύτως καμία σημασία, διότι, όπως έχει απαντήσει και η Υπουργός, όλα αυτά κρίνονται στην προδικασία και διασφαλίζονται τα εχέγγυα αξιοκρατίας.

Επίσης, κάτι στο οποίο πρέπει να απαντήσουν τα Κόμματα είναι ποια Κυβέρνηση μέχρι τώρα σε θέσεις - προσέξτε τι λέω - κυβερνητικής ευθύνης, όχι απλής διοικητικής, γιατί εδώ συζητάμε για θέσεις κυβερνητικής ευθύνης, πείτε μου πότε υπήρξε ανάλογο νομοσχέδιο, πότε υπήρξε ανάλογη διαδικασία αξιολόγησης, ώστε να μπορεί κάποιος να λάβει μέρος και να πετύχει;

Δεν έχει γίνει ποτέ στο παρελθόν. Είναι η πρώτη φορά που το κάνουμε.

Το άρθρο 7 εξειδικεύει τη μοριοδότηση των υποψηφίων που, βέβαια, καταδεικνύεται ότι η συνέντευξη παίζει το λιγότερο ρόλο - το είπα και πριν - για τη διαδικασία της επιλογής.

Καταλαβαίνω, γιατί έγινε επίσης πολύ μεγάλη συζήτηση και κουβέντα για το ζήτημα του διδακτορικού στα πλαίσια της συνεκτίμησής του στη συνέντευξη και όχι στα καθαρά τυπικά προσόντα, διότι πράγματι χαίρομαι που το άκουσα από πολλούς φορείς, βεβαίως, συνεκτιμάται και μπαίνει ως μοριοδότηση και δεν θα μπορούσε να γίνει και διαφορετικά, αλλά η αλήθεια είναι ότι δεν ψάχνουμε – το είπε η κυρία Πάβη, εάν θυμάμαι καλά - για Διοικητές για ακαδημαϊκή καριέρα, αλλά για να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν στις πολύ δύσκολες απαιτήσεις. Αυτό μας ενδιαφέρει, η ουσία.

Άρθρο 8, «Επιτροπές Επιλογής», είναι σημαντικό ότι έχουμε πολλαπλές και όχι μία για το σύνολο των φορέων.

Τι ίσχυε μέχρι τώρα;

Μια Επιτροπή ήταν αρμόδια να κρίνει χιλιάδες υποψηφίους. Καταλαβαίνετε πόσο σημαντικές δυσχέρειες δημιουργούσε αυτή η κατάσταση.

Για την Α΄ και Γ΄ Ομάδα υποχρεωτικά του ΑΣΕΠ, για τη Β΄ τοπικού ενδιαφέροντος, ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου, σημαντικό είναι, γιατί μιλάμε για τοπικά ζητήματα, οπότε σωστή είναι και αυτή η διάρθρωση.

Το άρθρο 9, αφορά τον κατάλογο των ιδιωτών εμπειρογνωμόνων για τη συγκρότηση των Επιτροπών Επιλογής του άρθρου 8. Έχει τη σημασία του, διότι αυτός ο κατάλογος τηρείται από το ΑΣΕΠ και μάλιστα με πολύ συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Το βάζω αυτό, γιατί δεν έχει ακουστεί κάτι για το άρθρο 9.

Πάμε στο άρθρο 10, που επίσης είναι σημαντικό, γιατί αυξάνεται η θητεία των οργάνων από 3 σε 4 χρόνια – τα είπαμε - για να έχουν περισσότερο χρόνο να ολοκληρώσουν το έργο τους και, βέβαια, προβλέπονται συγκεκριμένοι λόγοι πρόωρης λήξης της θητείας. Δηλαδή, πέραν των τυπικών (παραίτηση) προβλέπονται και οι ουσιαστικοί λόγοι που αφορούν τη μη επίτευξη των στόχων ή τη μη σύννομη άσκηση των καθηκόντων τους.

Σημαντικές θεωρώ οι προβλέψεις αυτές και για την παράταση της θητείας, ώστε να υπάρχει μεταβατική κάλυψη, διότι ξέρετε ότι υπάρχουν πλείστα όσα προβλήματα που ανακύπτουν και δημιουργούν δυσχέρειες στη λειτουργία τους. Ειδικά, αναφέρομαι στην παράγραφο 3, που αφορά την ομάδα Β΄, που είναι τοπικού ενδιαφέροντος φορείς και εκεί βεβαίως παρουσιάζονται πολλές φορές εμπόδια. Δίνεται λύση, λοιπόν, με αυτή τη δυνατότητα παράτασης.

Στο άρθρο 11, περνάμε στο πολύ σημαντικό κεφάλαιο της στοχοθεσίας που είναι νομίζω πάρα πολύ σημαντικό δεν χρειάζεται να το επαναφέρω, αυτονόητο, σχεδιασμός δράσεων του φορέα, καθιέρωση στόχων και συγκεκριμένων αποτελεσμάτων, διότι πώς μπορεί διαφορετικά η πολιτεία να αξιολογήσει τον φορέα, αν δεν υπάρχουν ποιοτικοί και ποσοτικοί στόχοι με συγκεκριμένους δείκτες απόδοσης, ειδική αναφορά από τους φορείς και συμφωνούμε απόλυτα, γιατί μέχρι τώρα όλα ήταν ανέλεγκτα. Μπορούσε, για παράδειγμα, να παραμείνει κάποιος διοικητής ενός φορέα, έκανε χρήση του παραδείγματος αυτού η Υπουργός και το έχουμε δει βεβαίως να συμβαίνει πάρα πολλές φορές, χωρίς ποτέ να ελέγχεται αν παράγει έργο, εάν είναι αποτελεσματικός.

Οι διοικήσεις των φορέων θα υπογράφουν τα συμβόλαια απόδοσης, μετρήσιμα, λοιπόν, στοιχεία και να δούμε αν πιάνουν τους στόχους σύμφωνα με το άρθρο 12 είτε με τη θετική πλευρά να υπάρξει αμοιβή επιβράβευσης και παροχή επιβράβευσης, ισχύει παντού σε όλες τις χώρες, παντού σε όλες τις πολυεθνικές, παντού στο Δημόσιο, εγώ το έχω δει, τουλάχιστον, σε αρκετά παραδείγματα σε ευρωπαϊκές χώρες και, βεβαίως, αντικατάσταση, αν δεν ανταποκρίνονται στο ρόλο αυτό.

Αυτονόητα πράγματα, αυτά περιμένει ο κόσμος να κάνουμε. Δηλαδή, δεν μπορεί να παραμείνει κάποιος διοικητής, όταν δεν έχει κανένα έργο σε οποιοδήποτε φορέα και τελικά να τον αφήνουμε λες και είναι δημόσιος υπάλληλος - και συγγνώμη που θα το πω, δεν χρησιμοποιώ την έκφραση αυτή - μόνο στη λογική της μονιμότητας, αν είναι δυνατόν. Δηλαδή, δεν τον κουνάει κανένας από τη θέση του είτε πιάνει τους στόχους είτε δεν τους πιάνει τους στόχους. Οπότε χρηστή διοίκηση, έλεγχος και αξιολόγηση.

Δεν χρειάζεται να πω τίποτε για το άρθρο 20, ήταν πολύ σημαντική η ερμηνευτική αυτή διάσταση, το είπε και ο αρμόδιος φορέας.

Αναγκαιότητα, λοιπόν, να ψηφιστεί το νομοσχέδιο. Είμαστε σίγουροι ότι η κοινωνία θα δει και καταλαβαίνει την αξία αυτών των αλλαγών και νομίζω ότι μακάρι να το δείτε και όλα τα Κόμματα, τουλάχιστον, όσοι επιφυλάχθηκαν με θετικό τρόπο στη συνέχεια της συζήτησης.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Χρηστίδου.

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κύριε Εισηγητά της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας, το νομοσχέδιο έρχεται να αλλάξει τον τρόπο, με τον οποίο κάνατε το προηγούμενο διάστημα διορισμένες με ανάθεση δικές σας διοικήσεις, όχι της Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ.

Θα τα πούμε και στην Ολομέλεια, μπας και θυμηθούμε και θυμηθούν και οι Έλληνες πολίτες, τι έγινε κατά την περίοδο της δικής σας διακυβέρνησης.

Δεν μπορούμε να ξεχνάμε τη δική σας τετραετία και να πηγαίνουμε ξανά στο παρελθόν, πιο πίσω.

Το δικό σας νομοσχέδιο, ερχόμαστε σήμερα να αλλάξουμε.

Το δικό σας νομοσχέδιο έρχεστε να αλλάξετε.

Διότι, φάγατε σχεδόν το μισό του χρόνου της εισήγησης σας, για να μας λέτε για τον ν.4369/2019.

Σε κάθε περίπτωση ο ν.4369/2019, ήταν ένας εμβληματικός νόμος, ο οποίος σήμερα διδάσκεται στα πανεπιστήμια, στις σχολές που έχουν να κάνουν με τη Διοίκηση, πολλώ δε μάλλον, τη Δημόσια Διοίκηση.

Και αντί να κάτσουμε με ειλικρίνεια, να βρούμε τους λόγους για τους οποίους δεν έτυχε της σωστής εφαρμογής, όπως έπρεπε, καθόμαστε και αναπαράγουμε το ίδιο το αναποτελεσματικό μοντέλο. Αυτή είναι η πραγματικότητα.

Στη συζήτηση τώρα, λοιπόν, κατ’ άρθρον, με απόλυτη νηφαλιότητα και ψυχραιμία, θα πω ότι έχουμε την ανάλυση 20 άρθρων. Μπορούμε να πούμε, ότι καταδεικνύεται ένας συνολικά προβληματικός χαρακτήρας και αυτόν τον προβληματικό χαρακτήρα προσπαθήσαμε να επισημάνουμε και στην προηγούμενη εναρκτήρια συζήτηση.

Δεν θα πω για τα άρθρα 1 και 2, που, θεωρούμε ότι είναι διακηρυκτικού και αορίστου χαρακτήρα, χωρίς να εξειδικεύουν τον σκοπό και το αντικείμενο του νομοσχεδίου, με βάση τις αρχές της ισότητας και της αξιοκρατίας.

Θα προχωρήσω στο άρθρο 3. Το άρθρο 3, λοιπόν, τι κάνει;

Ομαδοποιεί τα Νομικά Πρόσωπα, των οποίων, οι διοικήσεις θα οριστούν με το νέο μοντέλο επιλογής των διοικήσεων, πέραν του ότι πρόκειται, πώς να το πω, για θολά, ανακριβή, ασαφή κριτήρια;

Καταλείπεται στο Υπουργικό Συμβούλιο, με έκδοση υπουργικής απόφασης το προνόμιο κατηγοριοποίησης των Νομικών Προσώπων και όλο αυτό εκτός νομοθετικής διαδικασίας.

Αναβάλλεται, μάλιστα, η συγκεκριμένη διαδικασία για διάστημα έως δύο μήνες μετά τη δημοσίευση του υπό ψήφιση νόμου. Και αυτό είναι εντυπωσιακό, όπως ήδη είπαμε, το γεγονός ότι το Υπουργείο δεν γνωρίζει με ακρίβεια τα Νομικά Πρόσωπα, τα οποία εποπτεύει. Βλέπουμε επί εβδομάδες Υπουργούς να κάνουν αόριστες αναφορές και περιγραφές στο περίπου 600, στο περίπου 800 υποδιοικητές, πρόεδροι, αντιπρόεδροι κ.λπ..

Ακόμη με την υπόλοιπη διοικητική ιεραρχία, τι γίνεται;

Γιατί, τι νόημα έχει να επιλέγεται μια χρονοβόρα απαιτητική διαδικασία, να επιλέγεται πρόεδρος σε ένα, ας πούμε, δεκαπενταμελές Διοικητικό Συμβούλιο, στο οποίο τα υπόλοιπα μέλη θα τα διορίζει κατ’ αρεσκείαν του ο Υπουργός;

Άρθρο 4. Προβλέπει μία εξαιρετικά περίπλοκη διαδικασία επιλογής διοικήσεων, η οποία σε καμιά περίπτωση δε συμβάλλει στην ταχεία διεκπεραίωση και στον εξορθολογισμό της διαδικασίας επιλογής με διαφανείς όρους.

Αυθαίρετη και προβληματική είναι και η διάθεση ανάμεσα σε Νομικά Πρόσωπα της Α΄ ομάδας και της Γ΄ ομάδας και τη σύνταξη πρόσκλησης ενδιαφέροντος από το Υπουργείο, ενώ στην Β΄ ομάδα, η πρόσκληση συντάσσεται από τον Α.Σ.Ε.Π.. Για τις ομάδες Α΄ και Γ΄, προβλέπεται εξεταστική διαδικασία, ενώ για την ομάδα Β΄, δεν προβλέπεται.

Με ποια κριτήρια έγινε η διάκριση αυτή;

Το άρθρο 5, ορίζει τις προϋποθέσεις συμμετοχής, με βάση την αρχική, δηλαδή, το άρθρο 3, κατηγοριοποίηση των φορέων. Έτσι, για την κατηγορία Α΄, τα οριζόμενα ως ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής στη διαδικασία είναι ιδιαιτέρως χαμηλά για τη διεκδίκηση υψηλών θέσεων.

Με 5 χρόνια επαγγελματική εμπειρία οπουδήποτε συν 5 έτη υπηρεσίας στη Διοίκηση μπορείς να είσαι υποψήφιος για θέση Διοικητή ενός σημαντικού Φορέα του Δημοσίου. Με 5 έτη εμπειρία ένας Δημόσιος Υπάλληλος κατηγορίας Π.Ε. δεν έχει δικαίωμα να γίνει ούτε Τμηματάρχης. Η απαιτούμενη, λοιπόν, «συνάφεια» - και να πάω παρακάτω - θεωρούμε ότι είναι κι ένας αόριστος όρος, ώστε να μπορεί να καλύπτει τα πάντα. Μπορεί να αξιοποιηθεί μόνο με συμπληρωματικές οριοθετήσεις. Τι ισχύει τελικά; Δεχόμαστε τη συνάφεια με ευρεία ερμηνεία, οπότε καλύπτεται οποιαδήποτε διοικητική εμπειρία ή θέλουμε τη συνάφεια με τη στενή ερμηνεία, οπότε απαιτούμε την άσκηση καθηκόντων προϊσταμένου και μάλιστα σε ανώτατο επίπεδο;

Είναι προφανής, λοιπόν, η ανάγκη εξαρχής οριοθετήσεων. Σε κάθε περίπτωση δε νοείται να μην υπάρχει ειδική γνώση, εμπειρία και, κυρίως, ο συνδυασμός διοικητικής επιστήμης και χρήσης νέων τεχνολογιών σε θέσεις ευθύνης. Ο ψηφιακός εγγραμματισμός είναι κάτι το στοιχειώδες και ελάχιστο προαπαιτούμενο - σωστά είπε και ο Πρόεδρος του Διοικητικού Επιμελητηρίου πριν από λίγο.

Αντίστοιχα και για την κατηγορία Β` τα οριζόμενα ως «ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής στη διαδικασία» είναι ιδιαιτέρως χαμηλά. Με συναφές πτυχίο ή με 3 χρόνια επαγγελματική εμπειρία οπουδήποτε συν 3 έτη υπηρεσίας στη Διοίκηση μπορείς να είσαι υποψήφιος για θέση Διοικητή ενός Φορέα του Δημοσίου κι εδώ, λοιπόν, ισχύουν τα όσα προείπαμε για τις πενταετίες.

Για την κατηγορία Γ` αυτά που ορίζονται ως «ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής στη διαδικασία», θεωρούμε ότι είναι ιδιαιτέρως χαμηλά για τη διεκδίκηση θέσεων διοίκησης ενός μεγάλου κρατικού νοσοκομείου πάνω από 400 κλίνες. Με συναφές πτυχίο ή με 5ετή υπηρεσία σε συναφή θέση μπορείς να είσαι υποψήφιος για θέση Διοικητή Νοσοκομείου, χωρίς να τίθεται καν προαπαιτούμενο π.χ. η ειδίκευση στη Διοίκηση Νοσηλευτικών Μονάδων.

Εδώ και 38 χρόνια η Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας εκπαιδεύει στελέχη για τη διοίκηση Μονάδων Υγείας, ενώ τα τελευταία χρόνια λειτουργούν και μεταπτυχιακά τμήματα σε διάφορα πανεπιστήμια. Γιατί μας ζητάτε να τα απαξιώσουμε όλα αυτά; Ακόμα εδώ και 20 χρόνια επικρατεί παντού η λογική των μητρώων, «δεξαμενές» όπως τα είχατε βαφτίσει, ενώ έχει ξεπεραστεί εντελώς η λογική της ευκαιριακής πρόσκλησης σε άγνωστο πλήθος υποψηφίων, την οποία την επαναφέρετε πλήρως. Καμία πρόβλεψη δεν υπάρχει για τα ασυμβίβαστα κατά την άσκηση καθηκόντων σε σχέση και με την προϋπάρχουσα εμπειρία.

Πάμε στο άρθρο 6. Το άρθρο 6, θεσπίζει μια προβληματική διαδικασία γραπτής εξέτασης. Εντύπωση προκαλεί η αναφορά σε δεξιότητες, χωρίς να εστιάζονται στις ήδη γνωστές στην ελληνική διοικητική πραγματικότητα και αναφέρομαι στο άρθρο 4, του 4940/2022. Η διακρίβωση θεμάτων που σχετίζονται με το συλλογισμό και την ικανότητα ανταπόκρισης στις απαιτήσεις θέσεων ευθύνης - έτσι όπως το έχετε διατυπώσει - θεωρούμε πως δημιουργούν σύγχυση, ως προς το «ποιες δεξιότητες, ακριβώς, εξετάζονται». Σίγουρα, πρόκειται για διαδικασίες, για τις οποίες δεν επαρκεί η υπάρχουσα τεχνογνωσία και απαιτείται σύμπραξη του ΑΣΕΠ με άλλους φορείς, ώστε να διασφαλιστούν στοιχειώδεις όροι αξιοπιστίας και σοβαρότητας.

Ο κύριος Τσαούσης που ήταν προσκεκλημένος της Κυβερνητικής Πλειοψηφίας, πριν από λίγο μας είπε 3 πράγματα. Μας είπε, πρώτον, ότι ο Οργανισμός οφείλει να ορίσει τι θέλει να μετρήσει. Δεύτερον, ο Οργανισμός οφείλει να επιλέξει τα κατάλληλα από επιστημονική άποψη ψυχομετρικά εργαλεία. Τρίτον, ότι ο Οργανισμός πρέπει να φροντίσει να διασφαλίσει ένα πλαίσιο τέτοιο που να μπορούν να εφαρμοστούν και να αποδώσουν αυτά τα εργαλεία. Όλα αυτά μας τα είπε βάσει της επιστημονικής αρτιότητας. Λοιπόν, αυτά τα 3 στοιχεία, παρ’ ότι δεν είχε διαβάσει το νομοσχέδιο ο άνθρωπος - όπως το είπε, ήταν πάρα πολύ ειλικρινής - σε καμία περίπτωση δεν καλύπτονται με το παρόν νομοσχέδιο. Αυτό θεωρούμε.

Η πρόβλεψη, λοιπόν, για συμμετοχή αδιευκρίνιστου αριθμού υποψηφίων στην εξέταση είναι, σαφώς, - για να μιλήσουμε με όρους διοίκησης - αντιοικονομική και χρονοβόρα διαδικασία, ενώ οι προβλέψεις για απαγόρευση ενστάσεων και η απουσία δυνατότητας ελέγχου είναι, ξεκάθαρα, προβληματικές και θέτουν σοβαρά ζητήματα αδιαφάνειας.

Το άρθρο 7 θέτει 3 κατηγορίες κριτηρίων επιλογής αρκετά προβληματικές, ενώ ανοιχτό παραμένει το θέμα της συνάφειας.

Εντυπωσιακή, το λιγότερο, είναι η απαξίωση των διδακτορικών, ο μηδενισμός της αξίας ενός ακαδημαϊκού τίτλου μείζονος σπουδαιότητας. Δεν γίνεται να υποβαθμίζονται με τέτοια ευκολία, ούτε η έρευνα, ούτε η επιστημονική προσπάθεια. Εξίσου προβληματική είναι και η απουσία κρατικού φορέα, ο οποίος θα είναι επιφορτισμένος με την εκπαίδευση διευθυντικών στελεχών για τις θέσεις του δημοσίου, δηλαδή της ΕΣΔΔΑ και όλων των άλλων επαγγελματικών σχολών του δημοσίου, που δεν εντάσσονται στη λεγόμενη τυπική εκπαίδευση. Ανώτατη Σχολή Εθνικής Άμυνας, ΠΑΤΕ – ΣΕΛΕΤΕ, σχολή του ΚΕΜΕΑ, Διεθνή Σχολεία Επιτελών, σχολές διοίκησης άλλων κρατών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Σας είχα πει και την προηγούμενη φορά για τη Γαλλική Σχολή, που είναι πρότυπο για εμάς και εσείς το ξέρετε, έχετε συνεργαστεί ως κυβέρνηση στο παρελθόν και μάλιστα, προηγουμένως, ο καλεσμένος απ’ την ΕΣΔΔΑ σας το επισήμανε. Δεν είναι δυνατόν το πτυχίο της ΕΣΔΔΑ να είναι ισοδύναμο με ένα μεταπτυχιακό τίτλο για το συγκεκριμένο πράγμα.

Σχετικά, τώρα, με τη μοριοδότηση προσόντων εμπειρίας. Ουσιαστικά, επαναλαμβάνονται οι προβλέψεις του 4735/2020. Όπως τότε, έτσι και τώρα, εξακολουθούν να μην προσδιορίζονται ο τρόπος αξιολόγησης, τα κριτήρια της συνάφειας εμπειρίας στον ιδιωτικό τομέα. Χρειάζεται επομένως εξέταση κάθε νομικό πρόσωπο, δημοσιονομικό πρόσωπο χωριστά και εξειδίκευση της συνάφειας σε κάθε περίπτωση. Για τη μοριοδότηση κατόπιν δομημένης συνέντευξης, όπως και με το 4735/2020, τον δικό σας νόμο και πάλι εξακολουθούν να μην διασφαλίζονται κριτήρια αντικειμενικότητας, γνωστικής επάρκειας, ανεξαρτησία των μελών που διενεργούν τη συνέντευξη με δεδομένη και τη βαρύτητα της συνέντευξης. Τα 800 μόρια ναι, από τα 3.200 μπορεί να μην είναι όλα, αλλά δεν παύουν να είναι 800 μόρια. Υπάρχουν καλά πρότυπα, όπως παραδείγματος χάρη η πρακτική που εφαρμόζει ο Συνήγορος του Πολίτη τα οποία θα μπορούσαν να εφαρμοστούν.

Στο άρθρο 8. Το άρθρο 8, προβλέπει τα σχετικά με τη συγκρότηση επιτροπών επιλογής, είτε με πενταμελής σύνθεση, είτε με τριμελή. Εδώ, το είπαμε. Το είπαν και τα άλλα κόμματα. Θα το ξαναπούμε και στη και στην Ολομέλεια για να γίνει κατανοητό. Θεωρούμε, ότι είναι προφανής η πλειοψηφία πολιτικών κυβερνητικών προσώπων σε βάρος αυτού που θέλετε να θεραπεύσετε υποτίθεται. Η παρουσία ως προεδρεύοντος ενός μοναδικού εκπροσώπου του ΑΣΕΠ, είναι καθαρά θεωρούμε προσχηματική. Ενώ ως προς τον εκπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, λόγω ιδιότητας, δεν μπορεί να διαθέτει ειδικές γνώσεις που απαιτούνται για μία επιτροπή η οποία θα κρίνει την προσωπικότητα και την καταλληλότητα ενός ανθρώπου να ασκήσει διοικητικό έργο. Θεωρούμε, ότι είναι μία νοοτροπία η οποία πρέπει να ξεπεραστεί. Πρέπει να πάμε ένα βήμα παρακάτω άμα θέλουμε να πάμε μπροστά. Υπάρχουν εκπρόσωποι ανεξάρτητων αρχών, εμπειρογνώμονες του ΕΚΔΔΑ. Υπάρχουν διάφοροι άνθρωποι που μπορούν να παίξουν αυτό το ρόλο.

Ελλιπές είναι και το άρθρο 9, σχετικά με τους ιδιώτες εμπειρογνώμονες οι οποίοι μέσα από τον «κατάλογο» που θα δημιουργηθεί, θα έχουν πλέον ρόλο στην επιλογή διοικητών στα νομικά πρόσωπα δημοσίου της κατηγορίας Β’. Υπενθυμίζω, ότι με το 4622/2019 η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας κατήργησε το Μητρώο Στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης. Ο κατάλογος θα συντάσσεται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών κατόπιν γνώμης του ΑΣΕΠ, χωρίς καμία περαιτέρω πρόβλεψη τήρησης στοιχειωδών αρχών ελέγχου, δηλωμένων προσόντων, της επικαιροποίησης και χωρίς εχέγγυα αξιοπιστίας, ούτε καν πρόβλεψη ψηφιακής λειτουργίας ως βάσης δεδομένων μητρώου.

Άρθρο 10. Το πρόβλημα στο άρθρο 10, δεν έγκειται στην πρόβλεψη για τετραετή θητεία όσων επιλέγονται, αλλά στους λόγους πρόωρης λήξης της θητείας -στην παράγραφο 1 - και κυρίως στην πρόβλεψη όρων και προϋποθέσεων μεταβατικού καθεστώτος. Δηλαδή, το άρθρο 10, παράγραφος 2. Μάλιστα, η παράγραφος 2, αποτελεί λαμπρό παράδειγμα γραφειοκρατικού «κόλπου». Θεωρούμε, ότι είναι σκοπίμως ατελής η διάταξη, στο βαθμό που δεν ορίζει η κύρωση στην περίπτωση υπέρβασης του μεταβατικού διαστήματος των 20 ημερών, βάση του 4772/21. Πάλι δικός σας νόμος, ο οποίος ήρθε με τροπολογία για να αντικαταστήσει το άρθρο 22, στο 4735/22, που απαιτούνται για να ξεκινήσει η διαδικασία επιλογής νέου προσώπου σε περιπτώσεις πρόωρης λήξης θητείας και κάλλιστα μπορεί να εξελιχθεί σε μόνιμη κατάσταση. Ποια ήταν αυτή η μόνιμη κατάσταση; Ο κ. Πρόεδρος του ΕΚΔΔΑ.

Ακόμα, η λήξη της θητείας με υποβολή σχετικού φακέλου. Υποβολή σχετικού φακέλου τεκμηρίωσης στην Προεδρία της Κυβέρνησης. Τι ακριβώς σημαίνει; Θέλουμε να μας το εξηγήσετε αυτό. Τι ακριβώς σημαίνει, υποβολή σχετικού φακέλου τεκμηρίωσης στην Προεδρία της Κυβέρνησης; Μήπως τελικά γίνεται ξεκάθαρο ποιος έχει τον τελικό λόγο στην απόφαση του εκάστοτε Υπουργού; Ρωτάμε μήπως.

Άρθρο 11. Τα προβλεπόμενα στο άρθρο 11 ετήσια σχέδια δράσης εμείς θεωρούμε ότι συνιστούν προφανή υποβάθμιση έναντι των ισχυόντων σήμερα τετραετών στρατηγικών σχεδίων ή των μακροπρόθεσμων επιχειρησιακών, όπως προβλέπονται στο άρθρο 18 του ν.4972 του 2022, «Περί εταιρικής διακυβέρνησης Α.Ε. του δημοσίου», τα οποία εναρμονίζονται -θυμίζουμε- με τους στόχους του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής του ν.4270, του 2014.

Τα ετήσια σχέδια δράσης καλύπτουν περιορισμένο ορίζοντα ετήσιας διαχείρισης και επιδιώκουν το στενότερο και συγκεντρωτικό έλεγχο των διοριζομένων. Συνιστούν υποβάθμιση του μακροπρόθεσμου στρατηγικού σχεδιασμού σε μια λογική ετήσιων προγραμμάτων πέρα από κάθε μεταρρυθμιστική πρόταση και με όρους αναποτελεσματικότητας και μη αποτελεσματικότητας των φορέων. Ο ετήσιος έλεγχος πρέπει να γίνεται επί των μακροπρόθεσμων τετραετών στρατηγικών σχεδίων. Εμείς λέμε, «ετήσιο έλεγχο». Εσείς λέτε «ετήσιο σχέδιο».

Το άρθρο 12, για το συμβόλαιο απόδοσης, φαίνεται ότι περιλαμβάνει τους στόχους για την τετραετή θητεία των νέων διοικητών, ταυτόχρονα, όμως, αναφέρεται στο ετήσιο σχέδιο δράσης του άρθρου 11 μέσω των οροσήμων και στα ετήσια σχέδια δράσης των Υπουργείων, άρθρο 49, ν. 4622 του 2019, επιτελικό κράτος.

Επομένως, υπάρχει εμφανώς μια σύγχυση ανάμεσα στα στρατηγικά μακροπρόθεσμα σχέδια δράσης και στα ετήσια σχέδια δράσης του νόμου περί επιτελικού κράτους που εσείς έχετε καθιερώσει.

Ως προς το σύστημα κινήτρων και ανταμοιβής, πρόδηλα τα νομικά πρόσωπα δεν πετυχαίνουν την καλή λειτουργία μόνο στο ανώτατο επίπεδο. Χρειάζεται διάχυση κινήτρων σε όλες τις βαθμίδες με όρους ισότητας και αναλογικότητας. Άρθρο 13.

Άρθρο 15. Οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 15 είναι ατελείς στο βαθμό που δεν προβλέπουν κυρώσεις στην περίπτωση μη τήρησης χρονοδιαγραμμάτων. Έτσι ολόκληρο το σύστημα μπορεί να ακυρωθεί λόγω μη πραγματοποίησης ενός απαιτούμενου βήματος σε κάποια φάση της διαδικασίας. Χαρακτηριστικό παράδειγμα ο ν.4735, του 2020.

Για τις καταργούμενες διατάξεις του άρθρου 17, δύο ερωτήματα μόνο. Γιατί καταργείται άδοξα ο ν.4735, του 2020, που ψηφίστηκε μόλις πριν από τρία χρόνια;

Δεύτερον, πόσο πιθανόν είναι μία Κυβέρνηση που δεν εφάρμοσε τον πρώτο της νόμο να εφαρμόσει το νεότερο που είναι και πιο περίπλοκος και πιο δυσκολοεφάρμοστος; Ποια λογική μπορεί να μας το απαντήσει αυτό; Πώς τεκμηριώνεται αυτό;

Άρθρο 18, παράταση της θητείας Υπηρεσιακών Γραμματέων. Με το άρθρο 18 ,καταστρατηγείται πλήρως η διάταξη περί θητείας Υπηρεσιακών Γραμματέων αφού μετά την πρώτη παράταση οκτώ μηνών μέχρι 31 Οκτωβρίου τώρα παρατείνεται εκ νέου για άλλους πέντε μήνες μέχρι 31 Μαρτίου του 2024, ακυρώνοντας έτσι όλες τις προσδοκίες όλων εκείνων που επιθυμούσαν ή επιθυμούν να διεκδικήσουν κάποιες θέσεις.

Άρθρο 19. Το ΑΣΕΠ μετατρέπεται από Ανεξάρτητη Αρχή σε δομή χρηματοδοτούμενων δράσεων και ερευνητικών προγραμμάτων από ενωσιακά κονδύλια. Έχετε στα χέρια σας ένα ολόκληρο πόρισμα του ΑΣΕΠ για την ουσιαστική αναμόρφωση και την ενίσχυση του ρόλου και της αποστολής του ΑΣΕΠ και όχι για τη μετατροπή του σε κάτι άλλο από αυτό που συνταγματικά οφείλει να υπηρετεί. Γι’ αυτό μιλάμε για υποβάθμιση και σε καμία περίπτωση για αναβάθμιση.

Εν ολίγοις μιλάμε, κλείνοντας, για ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα όχι καλής νομοθέτησης, με κυρίαρχα χαρακτηριστικά την οπισθοχώρηση, την ενίσχυση του πρωθυπουργικού συγκεντρωτισμού, την ευνοιοκρατία και σίγουρα όχι την αποκομματικοποίηση της Δημόσιας Διοίκησης. Τα υπόλοιπα αύριο.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δουδωνής.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΟΥΔΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, θα σας υποσχεθώ ότι θα είμαι εντός του χρονικού πλαισίου, γιατί μίλησα αρκετά τεχνικά και κατά την πρώτη μας συζήτηση εδώ πέρα.

Καταρχάς, ως προς τις ελπίδες του κυρίου Καραγκούνη φοβάμαι θα τις διαψεύσω, διότι η επιφύλαξη ακριβώς εκφράζει ότι ο στόχος, η αρχή του νομοσχεδίου, αν υποθέσουμε ότι ήταν η αντικειμενικότητα και η αμεροληψία στη Δημόσια Διοίκηση, θα ήταν κάτι που θα μας έβρισκε σύμφωνους. Μολαταύτα, η συζήτηση η οποία έχει γίνει ως τώρα και τα ζητήματα που έχουμε αναδείξει και για τα οποία δεν έχουμε πειστικές απαντήσεις αντιλαμβάνεστε ότι μας οδηγούν σε μια αρνητική στάση και επί της αρχής του νομοσχεδίου. Το λέω αυτό, γιατί είδα κάποιες ελπίδες και δεν θέλω να καλλιεργούνται.

Τώρα, στο ζήτημα της επί των άρθρων συζήτησης. Καταρχάς, νομίζω ότι ήταν ιδιαίτερα διαφωτιστικές κάποιες τοποθετήσεις των φορέων, στις οποίες είναι κρίσιμο και χρήσιμο να ενσωματώσουμε και στην κουβέντα μας. Επί παραδείγματι, θα σας δώσω το παράδειγμα του άρθρου 5, προσπερνώ τα αρχικά ζητήματα, δείτε πόσο χαμηλό είναι το κατώφλι το οποίο τίθεται στις προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής.

Είπε ο εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ, ο κ. Πετρόπουλος, αν θυμάμαι καλά, ότι το κατώφλι αυτό θεωρεί ότι είναι χαμηλά σκοπίμως ούτως ώστε να μπορεί ο καθένας, το κάθε κομματικό στέλεχος στην ουσία, να φαντάζεται τον εαυτό του ως δυνάμενο να συμμετάσχει και να επιτύχει σε αυτή τη διαδικασία επιλογής. Θα σας δώσω ένα παράδειγμα, σε σχέση με τις ξένες γλώσσες, άρθρο 5, παράγραφος 2, περίπτωση β’, τα απαιτούμενα προσόντα συμμετοχής πολύ καλή γνώση της αγγλικής ή της γαλλικής ή της γερμανικής ή της ισπανικής ή της ιταλικής γλώσσας.

Δηλαδή, μπορείτε να διανοηθείτε κάποιον επικεφαλής ενός πολύ μεγάλου φορέα του δημοσίου τομέα ο οποίος δεν θα γνωρίζει την αγγλική γλώσσα; Κι όμως, κατά τη διάταξη του άρθρου 5, παράγραφος 2, περίπτωση β,’ αυτό είναι δυνατό, διότι είναι τόσο χαμηλά τοποθετημένες οι προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής που είναι πολύ απλό το 1/3 του εργατικού δυναμικού μάλιστα, τουλάχιστον είπε ο εκπρόσωπος της ΑΔΕΔΥ, εγώ νομίζω είναι αρκετά παραπάνω, να περάσει κανείς αυτό το κατώφλι.

Υπάρχει ένα φιλοσοφικό ζήτημα σε σχέση με αυτό και νομίζω ότι το έθιξε ο κ. Καραγκούνης. Μίλησε για κυβερνητικές θέσεις. Η Κυβέρνηση, κύριε Καραγκούνη, έχει συλλογική λειτουργία και πολιτική ευθύνη. Αυτές οι θέσεις δεν είναι κυβερνητικές είναι διοικητικές. Αν ήταν κυβερνητικές θέσεις θα είχαμε μια άλλη συζήτηση και μπορεί να συμφωνούσαμε και μαζί σας. Οι θέσεις, όμως, είναι διοικητικές και δεν είναι κυβερνητικές. Και εδώ πέρα δεν έχουμε να κάνουμε με λάθος, έχουμε να κάνουμε με λανθασμένη αντίληψη.

Οι θέσεις αυτές προσεγγίζονται ως κυβερνητικές θέσεις και ενδεχομένως να έχετε μια διαδικασία με την οποία να μπορείτε να κάνετε μια διαλογή νεοδημοκρατών, όχι όμως μια αντικειμενική διαδικασία στην οποία να μπορούν να προκρίνονται οι αξιότεροι για την κάθε θέση. Και σας είπα ότι το χαμηλό κατώφλι λέει πολλά ως προς τις προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής.

Τώρα, αφού περάσουμε τις προϋποθέσεις συμμετοχής στη διαδικασία επιλογής, πάμε στα κριτήρια επιλογής και στη μοριοδότηση, στο άρθρο 7, δηλαδή.

Στο άρθρο 7 - και αναφέρομαι στις ενστάσεις μας - θα δείτε την περίφημη μη μοριοδότηση του διδακτορικού, στην οποία δεν θέλω να σας κάνω κάποια υπόδειξη, αλλά η υπεράσπιση της μη μοριοδότησης του διδακτορικού, είναι χειρότερη και από αυτή τη μη μοριοδότηση την ίδια. Γιατί βλέπω και από εσάς, αλλά και από φορείς, ότι πάει να γίνει μια ανάλυση του επιπέδου, ότι το διδακτορικό δεν σημαίνει κάτι στο επίπεδο της αριστείας, στην ουσία. Άρα, φαντάζομαι, ότι η αριστεία εξαντλείται σε μεταπτυχιακό επίπεδο για την Κυβέρνηση. Είναι πολύ ενδιαφέρον αυτό, διότι μας φωτίζει.

Μην ξεχνάμε, βέβαια, ότι είχαμε και τις δηλώσεις του κ. Πατέλη πριν από ένα 1 – 1,5 χρόνο, που έλεγε ότι δεν θα προσελάμβανε κάποιον με διδακτορικό. Το ενδιαφέρον δεν είναι ότι έχω εγώ διδακτορικό, το ενδιαφέρον είναι ότι έχει ο κ. Πατέλης διδακτορικό σε αυτή τη συζήτηση, γιατί μπορεί να εκληφθεί και ως πρόταση αυτοαναφοράς, ξέρετε, αυτό που λέμε στη λογική.

Συνεχίζοντας, δεν μοριοδοτείται, λοιπόν, το διδακτορικό. Μοριοδοτείται, όμως - και σε αυτό είχε δίκιο η κυρία Υπουργός - ο επιπλέον μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών ετήσιας, τουλάχιστον, διάρκειας. Δηλαδή, δύο μεταπτυχιακά ναι, διδακτορικό όχι. Δύο μεταπτυχιακά, ξαναλέω, ναι, ας είναι και άσχετα. Το διδακτορικό επί του αντικειμένου και έθεσα το παράδειγμα του διδακτορικού Οικονομικών της Υγείας, που είναι το απολύτως συναφές διδακτορικό με την άσκηση διοίκησης σε ένα νοσοκομείο, ούτε και αυτό λαμβάνεται υπόψιν, το κατεξοχήν, παράδειγμα, δεν λαμβάνεται υπόψη.

Επιπλέον, προσέξτε - το έθεσαν οι εκπρόσωποι των αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης - δεν μπορεί να τίθεται διαζευκτικά με ένα μεταπτυχιακό η Εθνική Σχολή. Η Εθνική Σχολή είναι ένα κεκτημένο, για το οποίο είμαστε και περήφανοι γιατί είναι ένα δημιούργημα της πρώτης, μάλιστα, Κυβέρνησης του ΠΑΣΟΚ. Δεν μπορεί να υποβαθμίζεται κατ’ αυτόν τον τρόπο, στο άρθρο 7 περίπτωση α’.

Όσον αφορά στη μοριοδότηση του διδακτορικού, στο επίπεδο της συνέντευξης. Κατ’ αρχάς, να σας πω, ότι η εν συνόλω μοριοδότηση, πριν πάμε στο επίπεδο της συνέντευξης, από τα 800 μόρια που ήταν στον ν. 4735, έχει πάει στα 600 μόρια, η μοριοδότηση, δηλαδή, των τυπικών εκπαιδευτικών προσόντων. Έχουμε μια σοβαρότατη υποβάθμιση κατά 200 μόρια, δηλαδή, κατά το 1/4 της μοριοδότησης των εκπαιδευτικών προσόντων. Κι αυτό πρέπει να μας απαντήσει η Κυβέρνηση, αν θεωρεί ότι είναι η Κυβέρνηση της αριστείας. Εγώ έχω άλλη άποψη, αλλά εν πάση περιπτώσει, είναι λόγω, όχι έργω.

Πάμε, λοιπόν, να υποθέσουμε ότι το διδακτορικό πηγαίνει στη συνέντευξη. Στη συνέντευξη με τον προηγούμενο νόμο, τον ν. 4735, είχε 500 μόρια η καταλληλότητα. Δηλαδή, η καταλληλότητα κρινόταν με 500 μόρια από το σύνολο των μορίων. Τώρα η καταλληλότητα έχει πάει στα 550 μόρια. Δηλαδή, η μοριοδότηση του διδακτορικού, από τα τυπικά εκπαιδευτικά προσόντα, πήγε στο στάδιο της συνέντευξης και η καταλληλότητα πήγε από τα 500 στα 550 μόρια. Άρα, 50 μόρια είναι όλο αυτό που συζητάμε. Το σύνολο, δηλαδή, ενθουσιασμένος με τη συνάφεια του διδακτορικού να είναι κανείς, με μια διαχρονική ερμηνεία του δικαίου, καταλήγουμε στο ότι, όλο αυτό, το πολύ - πολύ να είναι 50 μόρια. Τρομερά πράγματα.

Κάποια θέματα, ξαναλέω, τα έθιξα και στην πρώτη συζήτηση, οπότε δεν θέλω να επαναλαμβάνομαι. Όμως, δεν μπορώ να μην σταθώ στις επιτροπές της επιλογής ξανά και να πω ότι, εδώ πέρα έχουμε τρεις γενικούς ή ειδικούς γραμματείς. Δηλαδή, στην ουσία, μετακλητοί υπάλληλοι - διότι περί αυτού πρόκειται - θα κρίνουν τις διοικήσεις των φορέων. Γι’ αυτό γίνεται αντιληπτή από την Κυβέρνηση, ως κυβερνητική, αυτή η θέση και αυτές οι θέσεις, ως κυβερνητικές θέσεις. Διότι είναι κρινόμενες από μετακλητούς υπαλλήλους, γενικούς και ειδικούς γραμματείς. Νομίζω, το θέμα το έχω θίξει σε μεγάλη λεπτομέρεια και δεν θέλω να σας ταλαιπωρήσω.

Γυρνάω λίγο πίσω, για να σας πω για την έννοια της συνάφειας. Είπε η κυρία Υπουργός, ότι την κρίνει το ΑΣΕΠ. Η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος εκδίδεται από το αρμόδιο Υπουργείο. Υπάρχει σύμφωνη γνώμη του ΑΣΕΠ, αλλά δεν την κρίνει το ΑΣΕΠ τη συνάφεια. Είπατε, λοιπόν, ότι κρίνεται από το ΑΣΕΠ, πρωτογενώς. Ξαναλέω, έγινε σύμφωνη γνώμη του ΑΣΕΠ, η πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος - για να ακριβολογούμε εδώ πέρα- εκδίδεται από τον αρμόδιο Υπουργό.

Λέω, για να ακριβολογούμε, ότι υπάρχει σύμφωνη γνώμη και όποιος ξέρει Διοικητικό Δίκαιο, αντιλαμβάνεται τι σημαίνει αυτό και ότι δεν ήταν ακριβές, αυτό το οποίο είπατε. Το επαναλαμβάνω, θεωρώ, ότι ήταν ζήτημα μη σωστής διατύπωσης, εν πάση περιπτώσει, ας είμαστε στην καλή πλευρά.

Είπαμε, για το 2 και 3, που έγινε 3 - 2.

Θέλω να πάω τώρα, στο άρθρο 10. Προσέξτε λίγο το άρθρο 10, εθίγη και από την Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, θέλω λίγο να το δούμε λίγο πιο τεχνικά. Το άρθρο 10, λοιπόν, στην παράγραφο 2, λέει, για την περίπτωση κατά την οποία η διαδικασία επιλογής δεν έχει ολοκληρωθεί κατά τη λήξη θητείας του οργάνου διοίκησης και μέχρι την ολοκλήρωση αυτής. Στην ουσία, πρόκειται για μια μεταβατική κάλυψη της θέσης, θα έλεγε κάποιος καλοπροαίρετος και σαφώς, αφορά στα ήδη υπηρετούντα πρόσωπα.

Τώρα, προβλέπεται η δυνατότητα μεταβατικής κάλυψης θέσης, αλλά δεν έχει το ανώτατο χρονικό όριο.

Το έχετε το ανώτατο χρονικό όριο;

Που είναι το ανώτατο χρονικό όριο;

Έχετε, το εξής. Ήταν τρεις μήνες, το αλλάξατε με τον ν.4772/2021, έτσι περί αυτού πρόκειται. Εδώ πέρα έχουμε το ζήτημα της μεταβατικότητας, το οποίο δύναται να είναι «antifinitum» αν σκεφτούμε και την εφαρμογή…

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Λυπάμαι, άρθρο 15.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΟΥΔΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Με συγχωρείτε, συμφωνώ…

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Έχει συγκεκριμένες χρονικές προθεσμίες για την έκδοση και συγκεκριμένες για την εκκίνηση της διαδικασίας.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΟΥΔΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κυρία Υπουργέ, μην μπλέκετε δύο διαφορετικά πράγματα σκοπίμως, επειδή είστε έγκριτη νομικός -επειδή είστε έγκριτη νομικός και το γνωρίζω πολύ καλά αυτό- δεν θέλω να μπλέκεται πράγματα σκοπίμως. Είναι άλλο η προθεσμία για να γίνει η διαγωνιστική διαδικασία και είναι άλλο, το τι συμβαίνει σε περίπτωση που δεν γίνει αυτή. Είναι δύο διαφορετικά πράγματα, κυρία Υπουργέ και το ξέρετε πάρα πολύ καλά αυτό που λέω.

Θα παρακαλούσα, λοιπόν, η απάντηση στα επιχειρήματά μου, να μην είναι στρεψόδικη, να είναι ευθεία και -να πείτε και- εγώ θα το δεχόμουν να πείτε ότι στο άρθρο 15 θέτω προθεσμίες 20 ημερών για να γίνει αυτό. Δεν λέτε, όμως, ότι…

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Άρθρο 10, 2, 20 ημέρες…

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΟΥΔΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κυρία Υπουργέ, σας παρακαλώ, τα νομικά σε κάποιες περιπτώσεις έχουν αξιολογικές κρίσεις και ενδεχόμενα. Εδώ, δεν τίθενται ενδεχόμενα.

Θέτετε μια προθεσμία και την έχετε τονίσει επανειλημμένως, του άρθρου 15, για να γίνει η διαδικασία αυτή. Αν όμως δεν έχει γίνει η διαδικασία, έχει απαλοιφή ήδη από την προηγούμενη φορά, από τον ν.4772/20 21, ή η προθεσμία η τρίμηνη που προέβλεπε για την παράταση των θητειών, το άρθρο 48. Ήταν το άρθρο 48 που το απάλειψε, το άρθρο 22 του ν.4735/2020 και είναι σαφές αυτό.

Αυτή, λοιπόν, την μη ύπαρξη προθεσμίας για τη μεταβατική περίοδο, την έχετε συνεχίσει στο νόμο εδώ, με το άρθρο 10, παράγραφος 2. Αυτό είναι ξεκάθαρο.

Θα ήθελα ως απάντηση, δεν αντιδικούμε τώρα, κάτι ακριβές νομικά. Να μου πείτε, εγώ έχω δείξει την καλή μου διάθεση στο άρθρο 15, αν δεν πετύχει - αν δεν πιάσει το άρθρο 15 ή αν δεν θέλουμε να πιάσει σε κάποια συγκεκριμένη περίπτωση κάπου, θα παρατείνετε η θητεία «antifinitum». Αυτή είναι η ουσία του πράγματος. Αυτό, ως επιχείρημα, το δέχομαι. Το άλλο, όμως, δεν το δέχομαι.

Στην πραγματικότητα, είναι, ότι οι ασφαλιστικές δικλείδες για τις μεταβατικές διατάξεις, δεν υπάρχουν. Και όχι μόνο δεν υπάρχουν, αλλά απαλείφθηκαν από τη δική σας Κυβέρνηση στην προηγούμενη θητεία της με το άρθρο 48 του νό.4772/2021, αντικαθιστώντας την αρχική διάταξη του άρθρου 22 του ν.4735 και συνεχίζετε αυτή την πολύ κακή πρακτική, θεωρώντας ότι κάνετε μεταρρύθμιση σε αυτό.

Τα πράγματα είναι πολύ διαφορετικά και λυπάμαι.

Κάτι τελευταίο, κύριε Πρόεδρε, γιατί θέλω να τηρώ τον λόγο μου.

Θέλω να σας επισημάνω κάτι άλλο. Είναι η δεύτερη φορά που σας το επισημαίνω, σας το επισήμαινα και για χάρη της καλής νομοθετήσεως, το επισήμαινα και στην συζήτηση για τον νόμο για τους εκτός επικρατείας εκλογείς και την ψήφο τους. Αυτό το πράγμα, το «εξετάστηκαν συγκριτικά οι πρακτικές έννομες τάξεις άλλων κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, προκειμένου να εντοπιστούν οι βέλτιστες διεθνείς λύσεις». Αυτό το πράγμα πρέπει να τελειώσει.

Επαναλαμβάνω, πρέπει να τελειώσει. Δεν είναι δυνατόν να μας λέτε γενικώς και αορίστως, εξετάστηκε αυτό και εξετάστηκε εκείνο, στην Ευρωπαϊκή Ένωση γενικά και στον ΟΟΣΑ και παντού. Λοιπόν, πρέπει κάποια στιγμή, να μας πείτε, τι εξετάστηκε, πως εξετάστηκε και πώς επελέγη η μία λύση έναντι της άλλης και τι ισχύει στις άλλες έννομες τάξεις, αλλιώς να μην κοροϊδευόμαστε μεταξύ μας.

Δεν έχω κάτι άλλο να προσθέσω, κύριε Πρόεδρε.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καραγκούνης.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΑΡΑΓΚΟΥΝΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Αγαπητέ κύριε συνάδελφε, προφανώς, όλες οι θέσεις είναι διοικητικές. Δεν θα μπορούσε να ήταν και διαφορετικά. Νομίζω ότι αυτό το καταλαβαίνουμε όλοι είτε είμαστε νομικοί είτε δεν είμαστε νομικοί, αλλά λέμε ότι μέσω αυτών των θέσεων εφαρμόζεται και η Κυβερνητική πολιτική, με την έννοια, κύριε Δουδωνή, φέρ’ ειπείν ο Υπεάρχης κάνει ότι κατέβασε το μυαλό του; Ασκεί μόνο Διοικητικά καθήκοντα ή εφαρμόζει και την Κυβερνητική πολιτική; Νομίζω ότι αυτό ο κόσμος το καταλαβαίνει αυτή την απλή διάκριση. Τίποτε άλλο. Εγώ το λέω μόνο ώστε να ξεκαθαρίσω τα πράγματα.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στη δευτερολογία σας, σας παρακαλώ.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΔΟΥΔΩΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΠΑΣΟΚ –ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Κύριε Καραγκούνη, εγώ συμφωνώ μαζί σας, λέω ότι κατά τη δική σας εκτίμηση εφαρμόζει Κυβερνητική πολιτική και είναι Κυβερνητικό στέλεχος.

**ΛΑΖΑΡΟΣ ΤΣΑΒΔΑΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Κωσταντίνος Μεταξάς.

**ΚΩΣΤΑΝΤΙΝΟΣ –ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΕΤΑΞΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΚΟΥΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Πριν μιλήσω για το νομοσχέδιο, θέλω να πω ότι χαιρετίζουμε τις μεγάλες διαδηλώσεις των τελευταίων ημερών, σε κάθε άκρη της χώρας μας, το τεράστιο «λαϊκό ποτάμι» αλληλεγγύης στον Παλαιστινιακό λαό, για να σταματήσει τώρα η σφαγή του, στη λωρίδα της Γάζας, από το κράτος - δολοφόνο του Ισραήλ. Καταδικάζουμε με αποτροπιασμό την Ισραηλινή επίθεση και καταγγέλλουμε την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, που στηρίζει την Ισραηλινή σφαγή, απορρίπτοντας ακόμα και αυτά τα ψηφίσματα στον ΟΗΕ για κατάπαυση του πυρός.

Τα περί ουδετερότητας, για να διασκεδαστούν οι εντυπώσεις μιας και η στάση της Κυβέρνησης είναι στο αντίθετο άκρο από το εκφρασμένο πλέον λαϊκό συναίσθημα, δεν μπορούν να κρύψουν ότι η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας είναι με τη μεριά του ληστή και εγκληματία και εμπλέκει τη χώρα στους Αμερικανονατοϊκούς σχεδιασμούς, στο πλευρό της στρατιωτικής μηχανής του Ισραήλ.

Ενώνουμε κι εμείς τη φωνή μας, με τους εργαζόμενους στο λαό της χώρας μας, τους λαούς όλου του κόσμου, που κι αυτοί εκδηλώνουν με μαχητικό και συγκινητικό τρόπο την αλληλεγγύη τους στον Παλαιστινιακό λαό, για να ακουστεί ακόμα πιο βροντερά η απαίτηση για λευτεριά στην Παλαιστίνη.

Κυρίες και κύριοι, η Κυβέρνηση με το υπό συζήτηση νομοσχέδιο επιχειρεί να προσαρμόσει το Θεσμικό πλαίσιο, που διέπει το σύστημα επιλογής Διοικήσεων και Φορέων του Δημοσίου Τομέα σε ακόμα πιο αντιδραστική κατεύθυνση. Επιδίωξη σας είναι να φτιάξετε ένα κράτος που να είναι στρατηγείο, για τα συμφέροντα του μεγάλου κεφαλαίου και απόρθητο φρούριο για τις ανάγκες του λαού, εφαρμόζοντας πιο επιτακτικά τη λογική και την πολιτική του κόστους οφέλους, όπου ως κόστος λογίζεται οτιδήποτε σχετίζεται με τις ανάγκες του λαού και ως όφελος οτιδήποτε συμβάλλει στην κερδοφορία του κεφαλαίου.

Αυτή την πολιτική υπηρετούν οι διάφορες εκδοχές του κράτους, ανεξάρτητα αν πρόκειται για την Κεντρική Κυβέρνηση, την Περιφερειακή, Τοπική Διοίκηση ή τα Νομικά Πρόσωπα του Δημοσίου που συζητάμε σήμερα. Η ουσία όπως είχαμε πει και στην πρώτη τοποθέτησή μας του νομοσχεδίου βρίσκεται κατά τη γνώμη μας στο άρθρο 11, που ορίζει τα σχέδια δράσης, αναδεικνύεται όλο το ασφυκτικό Θεσμικό πλαίσιο που θέλετε να προωθήσει η Κυβέρνηση και μέσα από τα Νομικά Πρόσωπα του Δημοσίου. Μάλιστα, όλα αυτά τα σχέδια ενσωματώνονται στο ετήσιο σχέδιο δράσης του αρμόδιου Υπουργείου.

Οι Διοικήσεις καλούνται εντός δύο μηνών να καταθέσουν σχέδιο δράσης, το οποίο μεταξύ άλλων περιλαμβάνει, όπως γράφεται μέσα, κατάσταση, με συγκεκριμένους ποσοτικούς στόχους της Διοίκησης, με βάση δείκτες απόδοσης, οι οποίοι είναι μετρήσιμη και όπως λέτε ρεαλιστική και χρονικά προσδιορισμένη και συνεχίζετε γράφοντας, «στους δείκτες απόδοσης, περιλαμβάνονται υποχρεωτικά η μεταβολή των ληξιπρόθεσμων οφειλών του Φορέα έναντι του προηγούμενου έτους, η μεταβολή του Δημοσιονομικού αποτελέσματος, κέρδη, ζημιές του Φορέα, έναντι του προηγούμενου έτους.

Οι Φορείς καλούνται να θεσπίζουν ρεαλιστικούς όπως γράφετε στόχους και να σταθμίζουν το κόστος και το όφελος.

Ποιος, όμως, καθορίζει σήμερα τι είναι ρεαλιστικό; Οι αντικειμενικές δυνατότητες της εποχής ή οι ανάγκες του κεφαλαίου; Ποιος αποφασίζει τι θα προσμετρηθεί ως κόστος και τι ως όφελος; Σε τελική ανάλυση, ποιος είναι αυτός που μόνιμα πληρώνει και ποιος είναι αυτός που μόνιμα ωφελείται από την εφαρμογή όλων των διαφορετικών εκδοχών της αστικής πολιτικής;

Όπως είπαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση, η εισαγωγή στα νομικά πρόσωπα του δημοσίου και στο ίδιο το κράτος εργαλείων ανάλυσης, κόστους οφέλους, μεθόδων προγραμματισμού και ελέγχου, επίτευξης μετρήσιμων στόχων κλπ., δανεισμένων κυρίως από τον ιδιωτικό τομέα, δεν μπορεί να σκεπάσει τον ταξικό χαρακτήρα της ασκούμενης πολιτικής. Το αντίθετο, τον αναδεικνύει ακόμα περισσότερο, γιατί η κάθε πολιτική δεν ασκείται σε δοκιμαστικό σωλήνα, αλλά μέσα στον πραγματικό κόσμο και αναγκαστικά έχει ταξικό αποτύπωμα.

Το να λειτουργούν τα νοσοκομεία, όπως είπαμε και στην πρώτη συνεδρίαση, με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια σαν να πρόκειται για ανώνυμες εταιρείες, σημαίνει πως δεν θα έχουν πρόσβαση στην υγεία όσοι δεν μπορούν να πληρώσουν. Σημαίνει πως οι αποφάσεις για την περίθαλψη ή την κατάλληλη θεραπεία ενός ασθενούς δεν θα λαμβάνονται με ιατρικά κριτήρια, αλλά με οικονομικά. Αυτά που περιέγραψε γλαφυρά πριν από λίγο στην προηγούμενη συνεδρίαση και η κυρία Πάβη, Κοσμήτορας της Σχολής Δημόσιας Υγείας του ΠΑΔΑ, μιλώντας για προσφορά και ζήτηση, σχέση κόστους θεραπείας με το ποια τελικά θα επιλεγεί και ότι την απόφαση αυτή την παίρνει ο πάροχος υγείας, σε αντίθεση με άλλες αγορές. Αυτά είπε, ό,τι έλεγε πριν από λίγο καιρό ο κ. Πνευματικός για διαλογή καρκινοπαθών με γνώμονα το κόστος. Εμείς επιμένουμε, τέτοιους Διοικητές θέλετε. Μάλιστα, ο κ. Πνευματικός, διάβαζα και το βιογραφικό του, θα ταίριαζε γάντι στο νομοσχέδιο που φέρνετε.

Το άρθρο 12, αξιολόγηση των οργάνων διοίκησης, ορίζει ότι οι διοικήσεις των φορέων υπογράφουν συμβόλαιο απόδοσης με τον αρμόδιο Υπουργό. Εάν οι στόχοι των ετήσιων σχεδίων δράσης επιτευχθούν, τότε προβλέπονται παχυλά μπόνους στις διοικήσεις. Εάν, όμως, δεν επιτευχθούν, τότε είναι, όπως γράφει μέσα, δυνατή η άμεση λήξη της θητείας τους αζημίως.

Είναι φανερό πως η Κυβέρνηση επιδιώκει να βάλει μπροστά τις διοικήσεις με πολύ πιο ενεργό ρόλο, ώστε να επιταχύνει την εφαρμογή της αντιλαϊκής πολιτικής. Η δε πρόβλεψη για αξιολόγηση και από τους προϊσταμένους των οργανικών μονάδων των νομικών προσώπων των οποίων προΐστανται, εντάσσεται στην προσπάθειά σας να γίνουν οι αντιλαϊκές και απαράδεκτες στοχεύσεις σας, τα σχέδια επιχειρηματικής δράσης, μπούσουλας σε κάθε επίπεδο λειτουργίας των δημόσιων οργανισμών, γιατί με αυτά τα στημένα κριτήρια θα αξιολογούν οι προϊστάμενοι τις διοικήσεις. Αυτό είναι και μην πάτε να προσδώσετε και εδώ στοιχεία δήθεν αντικειμενικότητας ή πλουραλισμού στην αξιολόγηση σας. Εξάλλου, δεν είναι λίγα τα παραδείγματα προϊσταμένων που αξιολογήθηκαν από τα κάτω με μηδέν και μετά έγιναν Διευθυντές.

Σε σχέση με το άρθρο 12 και την αξιολόγηση των οργάνων διοίκησης, τονίζουμε ξανά ότι η δυνατότητα για απόλυση όσων διοικήσεων δεν πιάνουν τους στόχους πρέπει να προβληματίσει και τους εργαζόμενους στον δημόσιο τομέα, στους οποίους εφαρμόζεται ήδη η αντιδραστική στοχοθεσία του νόμου Βορίδη, η οποία είναι πάνω κάτω δομημένη στην ίδια λογική. Μπορεί να μην προβλέπει προς το παρόν απόλυση όσων υπαλλήλων δεν πιάσουν τους στόχους, αλλά η σύνδεση του μισθού με τη στοχοθεσία ανοίγει μακροπρόθεσμα και τέτοιους επικίνδυνους δρόμους.

Στην προηγούμενη συνεδρίαση η κυρία Υπουργός αναφέρθηκε στο ζήτημα λέγοντας «Αυτό θα το υπερασπιστώ μέχρι κεραίας. Φανταστείτε έναν Διοικητή να βρεθεί σε ένα νοσοκομείο. Πηγαίνει σε ένα νοσοκομείο και ο Διοικητής εκεί δεν έχει πιάσει κανένα στόχο. Τίποτα απολύτως. Τι θα κάνουμε; Καθόμαστε και τον κοιτάμε και τον πληρώνουμε; Ποια είναι η θέση του Κομμουνιστικού Κόμματος, να καθίσουμε να τον πληρώνουμε όλοι, παρότι είναι πλέον σαφές ότι δεν έχει ανταποκριθεί στις συμβατικές του, καταρχήν, υποχρεώσεις;». Αυτά δηλώσατε, αυτά είπατε στην πρώτη συνεδρίαση.

Βέβαια, στην ομιλία σας η αλήθεια είναι ότι προσπαθήσατε να παίξετε λίγο και με κάποια στερεότυπα και σε σχέση με τους εργαζόμενους στο δημόσιο, ενώ, ταυτόχρονα, γνωρίζετε πάρα πολύ καλά την ξεκάθαρη θέση του Κ.Κ.Ε., γιατί το πρόβλημά σας δεν είναι ο Διοικητής που δεν πηγαίνει στο γραφείο του και, για παράδειγμα, πηγαίνει για ψάρεμα, αυτός που δεν δουλεύει και πληρώνεται.

Εξάλλου, για τέτοιες περιπτώσεις υπάρχει και μάλιστα αρκετά αυστηρό πλαίσιο κανόνων και κυρώσεων. Αυτό που θέλετε είναι μαζί με την επιβράβευση των μπόνους στα νέα golden boys του δημοσίου που θέλετε να φτιάξετε, να υπάρχει και η δαμόκλειος σπάθη της απόλυσης, ώστε εάν κάποιος πάει να ξεφύγει έστω και λίγο από τα κριτήρια της αγοράς και τις μεθόδους των επιχειρηματικών ομίλων που εισάγετε ως τρόπο λειτουργίας στους δημόσιους οργανισμούς και που έχουν και θα έχουν τραγικές συνέπειες, να επανέρχεται γρήγορα εις στην τάξη.

Αντίστοιχη διάταξη είναι και το άρθρο 14 του νομοσχεδίου που θεσπίζει απαράδεκτες κυρώσεις, όπως η εξαίρεση από την υποδοχή υπαλλήλων μέσω του συστήματος κινητικότητας, καθώς και το πάγωμα προσλήψεων, σε όσα εποπτεύοντα υπουργεία των Νομικών Προσώπων δεν αναρτούν εμπρόθεσμα την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

Οι εξαγγελίες σας ότι με το νέο σύστημα επιλογής διοικήσεων που εισηγείστε θα εξασφαλιστεί η αξιοκρατία και η διαφάνεια, όπως είπαμε είναι γνωστές και χιλιοειπωμένες. Είναι τουλάχιστον αντιφατικό να ισχυρίζεστε ότι θα διορθώσετε μια κατάσταση που εσείς και όλες οι προηγούμενες κυβερνήσεις έχετε φέρει.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας είπε τα εξής για να υπερθεματίσει: «Μέχρι τώρα οι διοικήσεις επιλέγονταν με κομματικά κριτήρια. Μέχρι τώρα όλα ήταν ανέλεγκτα». Αυτά λέτε. Εσείς όμως τα δημιουργήσατε αυτά, εσείς τα κάνατε. Άσε που τέτοιες τοποθετήσεις ουσιαστικά τι κάνουν αυτή τη στιγμή; Δημιουργούν σοβαρά ζητήματα για τις διοικήσεις που υπάρχουν ήδη, στην προσπάθειά σας να υπερθεματίσετε.

Μιλάτε για διαφάνεια και αμεροληψία σε ένα Δημόσιο που αλωνίζουν οι εργολάβοι και οι εταιρείες που ανταγωνίζονται μεταξύ τους για το ποιος θα κερδίσει περισσότερο από την εμπορευματοποίηση υπηρεσιών. Σε ένα πόλεμο μεταξύ μεγάλων ομίλων για την αγορά του Δημοσίου, την αγορά της Υγείας, όπως ειπώθηκε και πριν από τους φορείς, την αγορά της Εκπαίδευσης και ούτω καθεξής, σε ένα κράτος εργαλείο των μεγάλων επιχειρηματικών συμφερόντων. Ποια διαφάνεια και αντικειμενικότητα μπορεί να υπάρξει εδώ;

Ξεχάσαμε τη SIEMENS; Ξεχάσαμε τη NOVARTIS; Kαι τόσες άλλες περιπτώσεις;

Και μάλιστα, εσείς το πάτε ένα βήμα παραπέρα, εφαρμόζοντας στο Δημόσιο το διοικητικό μοντέλο των επιχειρηματικών ομίλων, φτιάχνοντας, επαναλαμβάνω, τα νέα Golden Boys. Κι ενώ υπάρχει πείρα και είδαμε πόσο καταπολεμά τη διαφθορά στο Δημόσιο η καπιταλιστική επιχείρηση, η Κυβέρνηση ισχυρίζεται επιπλέον ότι αν στελεχώσει τις διοικήσεις των Νομικών Προσώπων του Δημοσίου με ικανούς και αποτελεσματικούς μάνατζερς τότε θα βελτιωθούν οι παρεχόμενες υπηρεσίες προς τους πολίτες.

Προσπαθείτε να χρυσώσετε το χάπι της δικής σας εγκληματικής πολιτικής, να παρουσιάσετε το μαύρο άσπρο, υποστηρίζοντας ότι είναι προς το συμφέρον του λαού, η προσαρμογή του Δημοσίου στις τωρινές ανάγκες της καπιταλιστικής ανάπτυξης, ώστε και μέσω του Δημοσίου, με τις Συμπράξεις Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, με τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, με την πιο συστηματική ιδιωτικοποίηση υπηρεσιών, εργολαβίες και ούτω καθεξής, να ανοίξει ζωτικός χώρος για τη διοχέτευση κεφαλαίων που λιμνάζουν και ψάχνουν πεδίο υψηλής κερδοφορίας.

Και έχετε το θράσος μετά τα Τέμπη, τις πυρκαγιές, τις πλημμύρες, το «Καλατράβα», την κατάσταση στα νοσοκομεία και την δημόσια υγεία και δεκάδες άλλα τραγικά για το λαό, παραδείγματα, των συνεπειών αυτής της πολιτικής, όλα τα κόμματα που κυβερνήσατε, όλα τα προηγούμενα χρόνια εφαρμόσατε μια χαρά και στηρίξατε, όχι μόνο να την υπερθεματίζετε, αλλά και να καλείτε το λαό να γίνει και ενεργός υποστηρικτής της.

Έχοντας αυτά ως βασικές σας κατευθυντήριες γραμμές νομίζουμε ότι τόσο από το κείμενο, όσο και από τη συζήτηση που προηγήθηκε, έγινε φανερό πως η Κυβέρνηση με το νομοσχέδιο προσπαθεί να βρει ένα σημείο ισορροπίας, πάνω σε μια υπαρκτή αντίθεση που αφορά τη στελέχωση νευραλγικών θέσεων του αστικού κράτους και των φορέων του.

Από τη μία μεριά έχει ανάγκη να τοποθετήσει σε αυτές τις θέσεις ανθρώπους με γνώσεις και ικανότητες, ώστε να προωθούν γρήγορα και αποτελεσματικά την πολιτική του κεφαλαίου και από την άλλη είναι δύσκολο και να αντισταθεί στον πειρασμό να μοιράσει τις θέσεις αυτές ως κυβερνητικά λάφυρα στα δικά της παιδιά. Απλά, ο ασφυκτικός έλεγχος που ασκούσαν μέχρι σήμερα οι κυβερνήσεις στους διορισμούς των διοικήσεων, θα γίνεται πλέον με πιο έμμεσο τρόπο.

Αρχικά, παραμένει τελική επιλογή στον Υπουργό, στην πραγματικότητα και μέχρι τους τρεις από τους οποίους θα γίνει η επιλογή, ειπώθηκαν. Οι υποψήφιοι περνάνε από πολλαπλά φίλτρα, ώστε να εξασφαλιστεί ότι εκείνος που τελικά θα διοριστεί θα είναι πλήρως ευθυγραμμισμένος με την Κυβερνητική πολιτική. Για παράδειγμα η σύσταση των Επιτροπών Επιλογής που στην πλειοψηφία τους, τα μέλη είναι από την εκάστοτε Κυβέρνηση, άρα και η διαλογή σε κάθε επίπεδο θα γίνεται από την Επιτροπή που την πλειοψηφία θα έχει η Κυβέρνηση.

Μάλιστα, σύμφωνα με το άρθρο 8, οι Επιτροπές Επιλογής των οργάνων διοίκησης έχουν τετραετή θητεία, η οποία μπορεί να ανανεωθεί με απόφαση του αρμόδιου Υπουργείου, ενώ η πρόβλεψη ότι το τρίτο μέλος της Επιτροπής για την ομάδα Β των οργανισμών μπορεί να είναι και ιδιώτης εμπειρογνώμονας που πρακτικά σημαίνει ότι θα μπορεί να συμμετέχει οποιοσδήποτε, καθώς τα κριτήρια για πρόσωπα εγνωσμένου κύρους είναι τουλάχιστον ασαφή, δίνει τελικά τη δυνατότητα να εμπλέκονται απευθείας στη διαδικασία των διορισμών και άνθρωποι που εκπροσωπούν κάθε είδους επιχειρηματικά συμφέροντα.

Αυτά έχουμε να σας πούμε, όσον αφορά τη συζήτηση κατ’ άρθρο. Νομίζουμε ότι θα έχουμε την ευκαιρία και στην επόμενη συνεδρίαση και στη συζήτηση στην Ολομέλεια, να επεκταθούμε περισσότερο.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κούβελας Δημήτριος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Ακρίτα Έλενα, Χρηστίδου Ραλλία, Γεώργιος, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Σαρακιώτης Ιωάννης, Ψυχογιός Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Κωνσταντίνος – Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Σαράκης Παύλος, Χήτας Κωνσταντίνος, Δημητριάδης Πέτρος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Καζαμίας Αλέξανδρος.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Παύλος Σαράκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΣΑΡΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»)**: Κυρία Υπουργέ, με το παρόν νομοσχέδιο, εισάγετε με φερόμενο στόχο την αναμόρφωση του συστήματος επιλογής των διοικήσεων των φορέων του δημοσίου τομέα, κατά τρόπο που να στηρίζεται στις αρχές της αμεροληψίας και της αξιοκρατίας, καθώς και στην ισόρροπη εφαρμογή, ουσιαστικών και διαδικαστικών εχεγγυών, για την επιλογή των διοικήσεων, με όρους διαφάνειας, αντικειμενικότητας και ταχύτητας, που διασφαλίζουν την επιλογή του κατάλληλου προσώπου, για την κατάλληλη θέση.

Πρόκειται, όμως, πραγματικά, για έναν ευγενή στόχο, με τον οποίο, έτσι γενικά διατυπωμένο, ουδείς θα μπορούσε να είναι αντίθετος. Ωστόσο, όμως, όπως θα εκθέσουμε στη συνέχεια, μέσα από την πολυδαίδαλη διαδικασία που εισάγετε με το παρόν νομοσχέδιο, η Κυβέρνηση έχει φροντίσει να συμπεριλάβει συγκεκριμένες επιμέρους ρυθμίσεις, που ανατρέπουν κάθε προσδοκία περί αμεροληψίας και διαφάνειας και οι οποίες, έχουν ως αποκλειστικό σκοπό, την εξυπηρέτηση του πελατειακού κράτους. Και στην προκειμένη περίπτωση, σας δίνετε η δυνατότητα, να αποκλείσετε όλα εκείνα τα πολιτικά πρόσωπα που, μέχρι σήμερα, καταλάμβαναν διοικητικές θέσεις και στη θέση αυτών να βάλετε πρόσωπα, τα οποία ανήκουν στον δικό σας κομματικό χώρο, τα οποία ονομάζουμε όλοι είτε τεχνοκράτες είτε είναι τα περιβόητα golden boys.

Το θέμα της ηγεσίας είναι κάτι διαφορετικό, όταν αναφερόμαστε στους άριστους και σε εκείνους που έχουν δεξιότητες. Είναι κοινός τόπος ότι υπάρχει σοβαρό έλλειμμα ηγετών, τόσο σε ανώτατο πολιτικό επίπεδο όσο και ακόμα και στη στελέχωση διοικήσεων θεσμών σε όλη την Ευρώπη. Άρα, λοιπόν, το παρόν νομοσχέδιο, είναι εξαιρετικά δύσκολο να αναδείξει ηγέτες, που χρειάζεται η δημόσια διοίκηση, ο μεγάλος ασθενής στην πατρίδα μας. Με το παρόν νομοσχέδιο, θεσπίζετε συγκεκριμένες ασφαλιστικές δικλείδες, προκειμένου να ελέγξετε τα πρόσωπα, τα οποία θα αναλάβουν αυτές τις θέσεις ευθύνης.

Πάμε στην κατ’ άρθρον ανάλυση του νομοσχεδίου. Στο πρώτο άρθρο, όπως είπαμε του παρόντος νομοσχεδίου, παρατίθεται η ευχή για διατύπωση ότι θα είναι η αναμόρφωση του συστήματος επιλογής προσώπων για τους δημόσιους φορείς.

Στο δεύτερο άρθρο, το μόνο το οποίο είναι άξιον, είναι ότι ορίζονται, πλέον, τρεις κατηγορίες νομικών προσώπων, για τα οποία αναφέρετε και χωρίζετε τη δημόσια διοίκηση.

Στο άρθρο 3, ορίζεται ότι και οι πρόεδροι των διοικητικών συμβουλίων, αντιπρόεδροι, διοικητές, αναπληρωτές διοικητές, υποδιοικητές, διευθύνοντες ή εντεταλμένοι σύμβουλοι κ.λπ., των οποίων η επιλογή ανήκει στην Κυβέρνηση, επιλέγονται σύμφωνα με τη διαδικασία του παρόντος νομοσχεδίου, μη θιγόμενοι στις διαδικασίες κοινοβουλευτικής ακρόασης ή παροχής γνώμης, όπως αυτή προβλέπεται.

Γίνεται, επίσης, η ομαδοποίηση των εν λόγω νομικών προσώπων σε τρεις ομάδες. Η ομάδα γ΄ περιλαμβάνει τα νοσοκομεία, η ομάδα β΄ τα νομικά πρόσωπα, οι αρμοδιότητες των οποίων έχουν όλως ειδικό χαρακτήρα ή εκτείνονται σε συγκεκριμένη περιοχή της χώρας. Συμπεριλαμβάνονται ακόμα στην ομάδα β΄ υγειονομικές περιφέρειες. Σημειωτέον, δεδομένου ότι για την επιλογή των διοικήσεων των νομικών προσώπων της ομάδας β΄, δεν προβλέπεται γραπτή εξέταση, η εξειδίκευση του όρου «όλως ειδικό χαρακτήρα» και άρα η υπαγωγή σ αυτή την ομάδα, η οποία θα γίνει σε δεύτερο χρόνο από το Υπουργικό Συμβούλιο, αποκτά ιδιαίτερη σημασία.

Στο άρθρο 4, προβλέπεται με αρκετά αναλυτικό τρόπο το περίγραμμα της διαδικασίας επιλογής των διοικήσεων, αφενός για τα νομικά πρόσωπα της ομάδας α΄ και γ΄ και αφετέρου, για αυτά της ομάδας β΄. Δηλαδή, η δημοσίευση πρόσκλησης, υποβολή υποψηφιοτήτων, η γραπτή εξέταση κλπ., όπως φυσικά και για την μοριοδότηση, οι ενστάσεις και ούτω καθεξής.

Θα πρέπει να επισημανθούν, εν προκειμένω, τρία κρίσιμα ζητήματα. Πρώτον, η διαδικασία που αφορά τα νομικά πρόσωπα της ομάδας β΄, θα ελέγχεται μόνο δειγματοληπτικά από τον ΑΣΕΠ. Δεύτερον, η διαδικασία επιλογής των διοικήσεων των νομικών προσώπων της ομάδας β΄, δεν περιλαμβάνει γραπτή εξέταση. Τρίτον, η τελική απόφαση επιλογής, ανήκει στον αρμόδιο Υπουργό.

Είναι προφανές, ότι οι δύο πρώτες διαφοροποιήσεις για τα νομικά πρόσωπα της ομάδας β΄, αποτελούν σοβαρότατες εκπτώσεις στο σύστημα αξιοκρατίας και διαφάνειας, που η Κυβέρνηση ευαγγελίζεται ότι θέλει να καθιερώσει. Τούτο, όμως, που τερματίζει κάθε συζήτηση περί δήθεν αξιοκρατίας και διαφάνειας, είναι η κατ’ ιδίαν με απόλυτο τρόπο ανάθεση της εξουσίας τελικής επιλογής στον αρμόδιο Υπουργό άνευ οιουδήποτε κριτηρίου.

Τουτέστιν, η τελική επιλογή των διοικήσεων των νομικών προσώπων, δεν είναι παρά μόνο μία πολιτική απόφαση. Το επιχείρημα δε, ότι η επιλογή αυτή περιορίζεται μόνον στους τρεις πρώτους στη σειρά κατάταξης, είναι τουλάχιστον προσχηματικό, αφού αφενός το Υπουργείο συμμετέχει πρωταγωνιστικά στη διαμόρφωση της πρόσκλησης για την κάθε θέση και άρα, στον ορισμό των απαιτούμενων μοριοδοτούμενων προσόντων, λόγου χάρη, συνάφεια τίτλων σπουδών, συναφής εργασιακή εμπειρία κ.λπ. και αφετέρου, δεν μπορεί να νοηθεί μερική αξιοκρατία, είτε αξιοκρατία μέχρι τους τρεις πρώτους και από κει και πέρα σκοπιμότητα και πελατειακό κράτος.

Άρθρο 5. Με το άρθρο αυτό τίθεται κατά βάση τα γενικά από το γενικό πλαίσιο των απαιτούμενων προσόντων για τις διοικήσεις των εν λόγω νομικών προσώπων. Αυτά συνίστανται κυρίως σε έναν τίτλο σπουδών. Πολύ καλή η καλή γνώση μιας ξένης γλώσσας και η προηγούμενη εργασιακή εμπειρία, δεκαετής, εξαετής. Επισημαίνεται, για άλλη μια φορά, ότι η συνάφεια των τίτλων σπουδών και της εργασιακής εμπειρίας που καθορίζει και την μοριοδότησή τους, προσδιορίζεται από την εκάστοτε πρόσκληση, στην οποία συμμετέχει κατά τρόπο πρωταγωνιστικό το αρμόδιο Υπουργείο.

Στο άρθρο 6, περιγράφεται η διαδικασία που θα ακολουθεί το ΑΣΕΠ για τη διενέργεια γραπτής εξέτασης, ηλεκτρονικής ή έντυπης, για την επιλογή των υποψηφίων των ομάδων α΄ και γ΄. Η δοκιμασία διενεργείται με τη μέθοδο των ερωτήσεων πολλαπλών επιλογών, έντυπα ή σε ψηφιακό περιβάλλον. Γιατί απαγορεύονται οι ενστάσεις κατά της βαθμολογίας της γραπτής εξέτασης; Γιατί η γραπτή εξέταση ισχύει μόνο για τις ομάδες α ΄και γ΄ και όχι για την ομάδα β΄ των νομικών προσώπων;

Άρθρο 7. Με το άρθρο 7, ρυθμίζονται τα ζητήματα που αφορούν στα κριτήρια επιλογής και τη μοριοδότηση των υποψηφίων. Συγκεκριμένα, προβλέπονται τρεις ομάδες κριτηρίων, τα τυπικά προσόντα, τίτλοι σπουδών κ.λπ., τα προσόντα εργασιακής εμπειρίας, καθώς και η δομημένη συνέντευξη, από τα οποία κάθε υποψήφιος μπορεί να λάβει έως 600 με 800 μόρια αντίστοιχα.

Στην εν λόγω ρύθμιση, προκύπτουν πλείστα ζητήματα. Η Ελληνική Λύση δεν θα αναφερθεί στο ζήτημα των διδακτορικών, γιατί είναι πάγια η θέση μας, ότι οι τίτλοι σπουδών δεν μπορούν να αξιολογήσουν ότι κάποιος είναι ηγέτης και γνωρίζουμε πάρα πολύ καλά, ποιοι έχουν τη δυνατότητα να αποκτούν τους τίτλους σπουδών την σήμερον ημέρα, αυτό, όμως, το οποίο είναι ένα ζήτημα, είναι η μαγνητοφώνηση της συνέντευξης, η οποία είναι προαιρετική. Η ανάγκη για μια αδιάβλητη, σύμφωνα με την πάγια θέση της Ελληνικής Λύσης, για αμερόληπτη και διαφανή διαδικασία, απαιτείται η μαγνητοφώνηση όλων των συνεντεύξεων.

Τέλος, η πρόβλεψη ότι τα μέλη της επιτροπής, εφόσον συμφωνούν στη βαθμολογία, με όριο απόκλισης το 10%, δεν χρειάζεται να συντάξουν χωριστή αιτιολογία το καθένα, ήδη δημιουργεί κακό προαίσθημα για χειραγώγηση της διαδικασίας και κατ’ επίφαση αξιολόγηση των υποψηφίων. Όπως προαναφέρθηκε και προηγούμενα, στην αξιοκρατία και στη διαφάνεια δεν χωράνε εκπτώσεις.

Άρθρο 8. Με το άρθρο 8 ορίζονται τα όργανα που θα επιλέγουν τα όργανα διοίκησης των νομικών προσώπων των ομάδων α΄, β΄ και γ΄. Ως προς τα νομικά πρόσωπα της ομάδας α΄, η επιλογή γίνεται από πενταμελείς επιτροπές επιλογής στελεχών του δημοσίου, τα μέλη των οποίων ορίζονται με απόφαση του προέδρου του ΑΣΕΠ. Ως προς τη β΄ ομάδα, γίνεται από τριμελείς επιτροπές, τα μέλη των οποίων ορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και του οικείου Υπουργείου. Ως προς την γ΄ ομάδα, η επιλογή γίνεται από τριμελείς επιτροπές, τα μέλη των οποίων ορίζονται με απόφαση του προέδρου του ΑΣΕΠ.

Εκ νέου, ως προς τα νομικά πρόσωπα της ομάδας β΄, παρατηρείται ο κυριαρχικός ρόλος του αρμόδιου Υπουργείου. Πέραν τούτου, τα μέλη όλων των επιτροπών διορίζονται απευθείας είτε από τον πρόεδρο του ΑΣΕΠ είτε από τα αρμόδια υπουργεία, ώστε εξ αρχής δεν υφίσταται καμία αξιοκρατική διαδικασία επιλογής των μελών τους.

Στο άρθρο 9 προβλέπεται ότι θα τηρείται στο ΑΣΕΠ κατάλογος ιδιωτών εμπειρογνωμόνων, προκειμένου να επιλέγονται προς στελέχωση των επιτροπών που θα επιλέγουν τις διοικήσεις των νομικών προσώπων της ομάδας β΄. Ως τέτοιοι, κατά το νομοσχέδιο νοούνται πρώην σύμβουλοι του ΑΣΕΠ, μέλη Ανεξάρτητων Αρχών, συνταξιούχοι ανώτατοι δημόσιοι λειτουργοί, καθώς και προσωπικότητες εγνωσμένου κύρους.

Είναι προφανές ότι η αοριστία των κριτηρίων επιλογής αυτών των ειδικών εμπειρογνωμόνων, αλλά και η προέλευσή τους κατά βάση από τον ΑΣΕΠ ή τις Ανεξάρτητες Αρχές θέτει εκ προοιμίου προς αμφισβήτηση την ουδετερότητα και την αμεροληψία τους. Γνωρίζουμε όλοι πώς επιλέγονται τα μέλη των Ανεξάρτητων Αρχών, για παράδειγμα.

Στο άρθρο 10, αυξάνεται η θητεία των διοικήσεων από τρία σε τέσσερα έτη. Η δυνατότητα ανανέωσης της θητείας, χωρίς τη μεσολάβηση μιας αξιοκρατικής διαδικασίας, γι’ αυτούς οι οποίοι υπηρετούν σήμερα, παρά μόνο με μία απόφαση κεκλεισμένων των θυρών δημιουργεί σοβαρότατο κίνδυνο κατάχρησης.

Στο άρθρο 11, θεσπίζεται η υποχρέωση των διοικήσεων να υποβάλλουν προς τον αρμόδιο Υπουργό, εντός δύο μηνών από την ανάληψη των καθηκόντων τους ετήσια σχέσης δράσης. Πρόκειται για μία ρύθμιση που ναι, μεν, φαίνεται ότι είναι σε σωστή κατεύθυνση η οποία όμως, θα αποδειχθεί στην πράξη κατά πόσο θα βρει ουσιαστικό αντίκρισμα ή θα καταστεί απλώς μια τυπική διαδικασία. Όταν κάποιος, ο οποίος θα επιλεγεί για θέση ευθύνης για την ηγετική θέση ενός δημοσίου φορέα, θα έχει την δυνατότητα σε ένα διάστημα δύο μηνών να μπορέσει να καταρτίσει σχέδιο δράσης. Περισσότερο μοιάζει για ευχή, παρά για κάτι - το οποίο θα το δούμε στην πράξη να εφαρμόζεται.

Στο άρθρο 12, θεσπίζεται ένα σύστημα αξιολόγησης των διοικήσεων, ώστε να υπάρχει δυνατότητα οικονομικής επιβράβευσης σε περίπτωση επίτευξης στόχων, δηλαδή, μπόνους και δυνατότητα παύσης θητείας σε περίπτωση μη επίτευξης των στόχων.

Ειδικότερα, προβλέπεται η υπογραφή συμβολαίων απόδοσης των οργάνων διοίκησης με τον υποπτεύοντα Υπουργό, τον οποίο περιλαμβάνουν τους ετήσιους στόχους και τις δράσεις που αναμένονται από αυτά, κατά τη διάρκεια της θητείας τους.

Πολλάκις επισημάνθηκε και κατά τη διαβούλευση, η ανάγκη αξιολόγησης των διοικήσεων και από τους υφισταμένους, χωρίς ωστόσο, να υιοθετηθεί κάποια σχετική πρόβλεψη. Είναι αναγκαία προϋπόθεση για την επιτυχία και ευδοκίμηση των στόχων που έχει ένας δημόσιος φορέας, όλοι να αισθάνονται ότι έχουν έναν ηγέτη ο οποίος διοικεί τον φορέα, θα έπρεπε να ακούγεται και η γνώμη των στελεχών του κάθε δημόσιου οργανισμού.

Στο άρθρο 13, παρέχεται η δυνατότητα στον υποπτεύοντα Υπουργό και στους Υπουργούς Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών και Εσωτερικών, να προβλέψουν σύστημα κινήτρων και ανταμοιβής, υπό τη μορφή κίνητρο επίτευξης στόχων στη βάση των αποτελεσμάτων των ποιοτικών και ποσοτικών στόχων που έχουν τεθεί στα σχέδια δράσης του άρθρο 11, του παρόντος νομοσχεδίου. Μετά βίας χρειάζεται να επισημανθεί ανάγκη, να εξασφαλισθεί η αμεροληψία και η ακεραιότητα του Οργάνου εκείνου, που θα αποφασίζει την παροχή των εν λόγω κινήτρων και ανταμοιβών.

Στο άρθρο 14, προβλέπονται οι κυρώσεις που υποβάλλονται σε Υπουργεία, τα Νομικά πρόσωπα τα οποία δεν αναρτούν εμπρόθεσμα την πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

Μη συμπερίληψη τον επόμενο προγραμματισμό προσλήψεων τακτικού προσωπικού. Προσέξτε, η αναστολή των προσλήψεων σε ένα Υπουργείο δεν μπορεί να θεωρηθεί, ως κύρωση καθώς, αφενός, δεν πλήττει τα Όργανα που ευθύνονται για τη μη τήρηση της διαδικασίας και αφετέρου, πλήττει μια δημόσια υπηρεσία στην οποία ενδεχομένως, υφίσταται πραγματική ανάγκη για πρόσληψη προσωπικού, προκειμένου να επιτελέσει την λειτουργία της με αποτέλεσμα τελικά, θιγόμενοι να είναι πολίτες.

Στο άρθρο 15, προβλέπονται οι μεταβατικές διατάξεις του παρόντος νομοσχεδίου. Σοβαρό ζήτημα δημιουργεί η παράγραφος 3, του λόγω άρθρου, που προβλέπει την κατάργηση όλων των εκκρεμών διαδικασιών επιλογής διοικήσεων. Αυτό γιατί;

Γιατί είναι προφανές, ότι η ρύθμιση αυτή συνιστά μία ευθεία διάψευση της εμπιστοσύνης των πολιτών προς το κράτος και τις διαδικασίες του. Το κράτος θα πρέπει να σέβεται τους πολίτες και όταν καθορίζει διαδικασίες, θα πρέπει να ακολουθούνται και να μην αναιρούνται και μάλιστα, σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα.

Στο άρθρο 16, προβλέπονται εξουσιοδοτικές διατάξεις.

Στο άρθρο 17, προβλέπονται οι καταργούμενες διατάξεις.

Στο άρθρο 18, προβλέπεται η παράταση της θητείας των υπηρεσιακών γραμματέων ως, την 31/3/2024 είτε η θητεία τους λήγει στο τέλος Οκτωβρίου του 2023, κατόπιν της παράτασης που είχε δοθεί με το ν.5013/2023. Εν προκειμένω, οι συνέχεις παρατάσεις των θητειών, των υπηρεσιακών γραμματέων δημιουργούν σοβαρά ερωτηματικά καθώς, δεν είναι λογικό να μην μπορεί να οργανωθεί μια τόσο απλή διαγωνιστική διαδικασία τόσο καιρό. Η προηγούμενη παράταση, χορηγήθηκε τον Ιανουάριο του 2023.

Στο άρθρο 19, τροποποιείται το άρθρο 4. Είναι πάρα πολύ σοβαρό το άρθρο 19, γιατί τροποποιείται το άρθρο 4, παράγραφος 2 του ν.4765 του 2021, ώστε να προβλέπει ότι το ΑΣΕΠ, μπορεί να προβαίνει στην προμήθεια από φορείς του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα, εξειδικευμένων εργαλείων, επιλογής προσωπικού, περιλαμβανομένης της επιλογής διευθυντικών στελεχών.

Εδώ πρόκειται για μία διάταξη που δεν την έχουν προσέξει τα υπόλοιπα κόμματα η οποία σκοπεί ευθέως στην, κατά το δοκούν, ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. Η αναφορά δε στο Δημόσιο είναι, τουλάχιστον, κωμική, καθώς σε αυτή την περίπτωση η διάθεση των εξειδικευμένων εργαλείων θα πρέπει να γίνεται δωρεάν.

Στο άρθρο 20, πρόκειται για μία ερμηνευτική διάταξη σχετική με τις διαδικασίες του διαγωνισμού και της εισαγωγής των σπουδαστών στην Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης.

Πάγια θέση για να κλείσω και θα το αναπτύξουμε και στη δεύτερη ανάγνωση και στην Ολομέλεια είναι ότι τόσο η Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, οι απόφοιτοί της όσο και η Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας θα έπρεπε να προηγούνται σε κάθε άλλο για την πρόσληψη στελεχών σε υπεύθυνες θέσεις, σε διευθυντικές θέσεις του Δημοσίου και θα μπορούμε να πετύχουμε την καλλιέργεια ηγετικών προσωπικοτήτων, όταν αναβαθμίσουμε ακόμα περισσότερο τόσο την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης στα πρότυπα της (1) όσο και της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Υγείας και την απαλλάξουμε από οποιαδήποτε συμφέροντα τα οποία συνδέονται με φαρμακευτικές εταιρείες.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Κυρία Υπουργέ, εγώ θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος όσο γίνεται και θα επισημάνω απλά ορισμένα σημεία τα οποία μας κάνουν να είμαστε ακόμη επιφυλακτικοί, ως προς την πλήρη χρησιμότητα του νομοσχεδίου, γιατί είπα και την προηγούμενη φορά ότι, επί της αρχής, φαίνεται ότι βάζει τα πράγματα σε ένα δρόμο.

Αυτό το νομοσχέδιο σύμφωνα με την Ειδική Έκθεση, θα προκαλέσει ενδεχόμενες ετήσιες δαπάνες το ύψος των οποίων εξαρτάται και από την έκδοση των προβλεπόμενων κανονιστικών πράξεων και από πραγματικά γεγονότα. Αυτές οι δαπάνες θα αντιμετωπίζονται από τις πιστώσεις του κρατικού προϋπολογισμού και του προϋπολογισμού λοιπών φορέων της Κυβέρνησης, κατά περίπτωση.

Οι δαπάνες που αφορούν τη θέσπιση συστήματος κινήτρων και ανταμοιβής για τα όργανα διοίκησης των Νομικών Προσώπων του δημοσίου τομέα και την ως εκ τούτου καταβολή κινήτρου επίτευξης στόχων στα δικαιούχα πρόσωπα κατ’ εφαρμογή των άρθρων 12, 13, 16 κ.λπ., φαίνεται ότι είναι υπερβολικές, γιατί ήδη οι μισθοί που λαμβάνουν είναι πολύ υψηλοί.

Μια απορία που έχουμε είναι, για ποιο λόγο, γιατί παρόλο που είδα στη διαβούλευση ότι συμφωνούσαν κάποιοι φορείς, κάποιοι σχολιαστές, γιατί εξαιρούνται οι ΔΕΚΟ; Δεν θα έπρεπε να υπόκεινται σε αυτό το νομοσχέδιο και οι ΔΕΚΟ;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών)**: Δεν εξαιρούνται.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Δεν εξαιρούνται; Ευχαριστώ για τη διόρθωση.

Πιστεύουμε ότι οι διοικήσεις γενικά πρέπει να πλαισιώνονται από ικανούς Γενικούς Διευθυντές και Προϊσταμένους, οι οποίοι θα πλαισιώνουν αυτούς οι οποίοι θα επιλεγούν σύμφωνα με αυτό το νομοσχέδιο, γιατί μπορεί να έχουμε έναν πολύ καλό Διοικητή με συνάφεια, με τα απαιτούμενα προσόντα, όλα τα όσα χρειάζονται και να είναι πλαισιωμένος από προσωπικό άμεσα συνεργαζόμενο με αυτόν, το οποίο δεν θα βοηθάει ή επίσης μπορεί να μην έχει, ας πούμε, στην περίπτωση των νοσοκομείων, όσα χρειάζονται αποθέματα ιατρών, πλαισιωμένος από κατάλληλο προσωπικό (παθολογοανατόμους, ακτινολόγους, βιοπαθολόγους κ.λπ.) και να μην μπορεί να ανταπεξέλθει στην ανάθεση των καθηκόντων του.

Πρέπει να τα κοιτάξουμε συλλογικά όλα και όχι μόνο αναθέτοντας μια διοίκηση σε ένα νοσοκομείο, σε ένα φορέα, σε κάποιον - θα πω εγώ - πολύ κατάλληλο άνθρωπο και συναφή, να περιμένουμε αποτελέσματα. Πρέπει να το δούμε σφαιρικά σε όλη του τη βάση και όλη τη μορφή.

Μην ξεχνάμε ότι ειδικά στα νοσοκομεία οι καλύτεροι γιατροί μας σε διάφορες ειδικότητες έχουν φύγει στο εξωτερικό, ακριβώς γιατί ήταν εύκολο για αυτούς να πάρουν περισσότερα χρήματα και νομίζουμε ότι εκεί πρέπει να δώσουμε μια μεγάλη βάση, να επαναπροσδιορίσουμε το ότι τα άτομα τα οποία προσφέρουν και είναι δύσκολο να βρεθούν σε ειδικότητες πρέπει να αμειφθούν αντίστοιχα με τις αμοιβές που παίρνουν συνάδελφοί τους στο εξωτερικό. Έτσι μόνο μπορεί να φέρουμε πίσω κόσμο να πλαισιώσει τα στελέχη που θέλουμε.

Επίσης, πιστεύουμε ότι και οι Διοικητές των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και Ανεξαρτήτων Αρχών πρέπει να μετέρχονται των διαδικασιών πρόσληψης μέσω ΑΣΕΠ, αυτές που αντιστοιχούν στο επιστημονικό προσωπικό μέσω ΑΣΕΠ.

Έχουμε μια αμφιβολία επίσης και για τη δομημένη συνέντευξη. Αυτή η συνέντευξη εύκολα μπορεί να ενέχει μια πολιτική παρέμβαση, γιατί όλοι ξέρουμε τι συμβαίνει στην Ελλάδα για τις επιλογές των υποψηφίων, όπως επίσης και για τα τεστ δεξιοτήτων.

Τα τεστ δεξιοτήτων, επειδή έχω ζήσει στο εξωτερικό πολλά χρόνια, είναι ένας μοχλός, είναι ένας τρόπος διερεύνησης ικανοτήτων, αλλά στα μεσαία και κατώτερα στελέχη και δεν κάνουν τεστ δεξιοτήτων για να βάλουν απευθείας σε υψηλές θέσεις κάποιο στέλεχος, το οποίο θα ανιχνεύσει, ότι ίσως έχει ικανότητες, αλλά θα το χρησιμοποιήσουν αργότερα για κάποια προαγωγή υψηλότερα. Εμείς πάμε να τα θέσουμε σε πρώτη θέση και βάσει των τεστ δεξιοτήτων να επιλέξουμε κατάλληλους για την ανώτερη διοίκηση σε κάθε Οργανισμό.

Πιστεύω ότι σωστά δεν μοριοδοτείται ούτε το διδακτορικό των υποψηφίων και αρκεί το μεταπτυχιακό, γιατί και εγώ σαν παράδειγμα στη ζωή μου είχα πολύ εξειδικευμένους καθηγητές στη σχολή ναυτιλίας, πριν γίνω καπετάνιος, οι οποίοι ήταν άψογοι στη ναυτιλία, τη σφαιρική τριγωνομετρία, στις φορτώσεις των πλοίων, αλλά, αν τους έβαζες σε ένα πλοίο θα το βύθιζαν. Απαιτείται και η πρότερη εμπειρία, απαιτείται το να υπάρχει συνάφεια ετών με την εργασία τους. Δεν σημαίνει ότι επειδή διδάσκω, μπορώ να κάνω το επάγγελμα για το οποίο θα με βάλουν να προΐσταμαι. Διδάσκω; Διδάσκω.

Για εμάς η συνάφεια σίγουρα είναι απαραίτητη και συμφωνούμε.

Ίσως υπάρχει ένα θέμα με το με την επιλογή της δεκαετούς προϋπηρεσίας, γιατί μπορεί να υπάρχει κάποιος, ο οποίος έχει δύο μεταπτυχιακά, αλλά να έχει οκτώ ή έξι χρόνια προϋπηρεσία και κάποιος, ο οποίος έχει μόνο ένα πτυχίο, με δεκαετή προϋπηρεσία, να τον προσπεράσει στην τελική επιλογή.

Επίσης, είναι ένα σημαντικό σημείο ότι η επιλογή των μελών των επιτρόπων είναι κυβερνητική, είναι Γραμματείς από Υπουργεία και η πλειοψηφία τους φέρνει να είναι σε ένα ρόλο αποφασιστικό για την τελική επιλογή. Πιστεύουμε ότι θα έπρεπε η πλειοψηφία να είναι μέλη του Α.Σ.Ε.Π. ή κάποιοι άλλοι, οι οποίοι δεν έχουν άμεση κυβερνητική σύζευξη.

Στο άρθρο 15, οι μεταβατικές διατάξεις επιφέρουν μία αόριστη κατάσταση. Το διευκρινίσατε, προηγουμένως, μιλήσατε για 20 μέρες ή για ό,τι προβλέπεται εκεί, αλλά, εάν δεν υπάρχει μία αναπλήρωση, σίγουρα μπορεί να συνεχίσουν να υπάρχουν στη θέση αυτή για ένα και δύο χρόνια υποϋπάρχοντες διοικητές. Αυτό πρέπει να αποσαφηνιστεί, με απαγορευτικό τρόπο, ότι δεν θα γίνεται αυτό και όχι κατά συναίνεση μετά, εάν δεν υπάρχει και δεν έχει ορισθεί κάποιος να συνεχίσουν στη θέση αυτή.

Σε γενικές γραμμές αυτά είναι όσα έχουμε πει, θα πούμε και στην Ολομέλεια, περισσότερα. Αυτά είναι όσα πιστεύουμε ότι μπορούν να διορθωθούν, για να συμφωνήσουμε ότι πραγματικά χρειαζόμαστε κάτι καινούργιο και κάτι το οποίο θα δίνει μία αυθεντικότητα και που θα κλείνει τα στεγανά στις προσλήψεις στο Δημόσιο, με τον τρόπο που γινόντουσαν παλαιότερα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Αποστολάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Κύριε Πρόεδρε, θα θίξω συγκεκριμένα πράγματα.

Κυρία Υπουργέ, κουραστήκαμε σήμερα, μιλάμε τόσες ώρες, τα παρακολουθούμε με ενδιαφέροντα όλα, αλλά, ξέρετε, όλη η ουσία όσων είπαμε είναι δύο πράγματα. Μία φράση, είπε ο κ. Εισηγητής της Πλειοψηφίας και ένα άρθρο, το άρθρο είναι το 8 και οι φράσεις της κυρίας Υπουργού, είναι ότι μιλάμε και για την επιλογή των κυβερνητικών οργάνων. Δεν είναι κυβερνητικά όργανα, σας το είπε και ο συνάδελφος Συνταγματολόγος, είναι διοικητικά όργανα κορυφαίας υφής, με πολλές μεγάλες αρμοδιότητες που πρέπει να εκτελέσουν κυβερνητικά προγράμματα και οφείλουν να εκτελέσουν. Δεν είναι κυβερνητικά όργανα, είναι διοικητικά όργανα και οφείλουν να είναι ουδέτερα, αδέσμευτα, ακομμάτιστα και με αντικειμενικό τρόπο επιλεγμένα.

Αυτό το φρόνημα ότι «είναι διοικητικά όργανα» - η λέξη που εξήλθε από το ἕρκος των ὀδόντων του κ. Εισηγητή και μαρτυρεί το πώς αντιλαμβάνεται και ο ίδιος και η Κυβέρνησή σας αυτούς τους ανθρώπους-, αυτό το φρόνημα είναι και το φρόνημα του νομοσχεδίου και σε αυτό είμαστε αντίθετοι. Θέλετε έναν τρόπο επιλογής καθαρά κομματικοποιημένο, με κομματικά κριτήρια και με κομματικές προϋποθέσεις να εκλέξετε ανθρώπους δικούς σας.

Έρχομαι τώρα στο άρθρο 8, που είναι η «κερκόπορτα» για να επιλέξετε τα «γαλάζια παιδιά», τους «γαλάζιους διοικητές» με το πρόσχημα και με το «φερετζέ» δήθεν μιας διαδικασίας «ψάχνουμε τον καλύτερο, το μάνατζερ που θα διοικήσει και όλα τα άλλα». Η «κερκόπορτα» ποια είναι; Επιτροπές Επιλογής, στους 5 οι 3 είναι κυβερνητικά όργανα, κυβερνητικοί άνθρωποι, άνθρωποι που θα υπακούσουν και θα ψάξουν να βρουν κατ’ εντολή τον αρεστό κομματικά.

Αυτό που γινόταν παλιότερα με το αμαρτωλό από τις απευθείας αναθέσεως αυτή τη θέση - συνήθως τους αποτυχημένους πολιτευτές ή όχι - ήρθατε να το διορθώσετε με τον προηγούμενο νόμο, το οποίο εσείς οι ίδιοι λέτε ότι «απέτυχε» κι είπατε ότι «μέχρι τώρα είναι κομματική επιλογή και είναι αποτυχημένη» - το είπατε εσείς η ίδια. Αυτό το πράγμα το συνεχίζετε με πολύ πιο εύσχημο τρόπο. Από τους 5 οι 3 επιλέγουν και τι θα επιλέξουν; Εγώ, δεν πιστεύω κι εμείς ως «ΝΙΚΗ» δεν εμπιστευόμαστε το φρόνημα της Νέας Δημοκρατίας που θεωρεί τους επιλεγόμενους κυβερνητικά όργανα ότι θα επιλέξει αντικειμενικά και ακομμάτιστα. Θα επιλέξει με κομματικά κριτήρια από τον κομματικό της στρατό, όπως έβαλε πριν μερικά χρόνια τον 80χρονο συνταξιούχο Διοικητή στο Νοσοκομείο της Καρδίτσας. Τώρα, δε θα βάλει 80χρονο, θα βάλει Manager τώρα, αλλά «γαλάζιος» θα είναι.

Από τους 5, τώρα, οι 3 είναι δικοί σας και στους 3 πάλι ελέγχεται αυτό το πράγμα. Να κάνω και πάλι μια μικρή παρατήρηση. Από τους 3 οι 2 είναι Όργανα - θα έλεγα -Ανεξάρτητων Αρχών. Εντάξει, για το μέλος του ΑΣΕΠ, έχει ένα τεκμήριο, ξέρει από διαγωνισμούς, αυτός είναι. Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους τι το θέλετε; Τι να ξέρει; Πώς δε σκεφτήκατε να βάλετε και κανένα συνταξιούχο δικαστή που το συνηθίζετε, άλλωστε. Ένας νομικός σύμβουλος τι να ξέρει από τα «μανατζεριλίκια» και τις ανάγκες της Διοίκησης; Αποτυχημένη επιλογή. Επιλέξτε, βάλτε κάποιον άλλον πιο σχετικό, τουλάχιστον.

Φεύγω, λοιπόν, από το 8 που είναι ο τρόπος επιλογής και πάω τώρα στα κριτήρια επιλογής στο άρθρο 7. Είπατε την άλλη φορά ότι υπερτόνισα, εγώ, για τη μοριοδότηση στα προσόντα εμπειρίας. Είπα ότι πρέπει να είναι πρώτη. Είναι πρώτα, «παίρνουν 800». Δεν παίρνουν 800. Από το 2.200, το σύνολο, παίρνουν τα 800, τα λιγότερα. Τα 600 των τυπικών προσόντων και τα 800 της δομημένης συνέντευξης είναι η πλειοψηφία και η δομημένη συνέντευξη μη μου πείτε ότι «είναι αντικειμενική». Όλοι υποπτευόμαστε μια «σκοτεινή διαδικασία». Δεν ξέρω με τι κριτήρια θα επιλέξετε. Υποπτευόμαστε το κάθε τι, γιατί μέχρι τώρα η πορεία της Νέας Δημοκρατίας ήταν να επιλεγεί με κομματικά κριτήρια και όχι αντικειμενικά ανθρώπους.

Μια άλλη παρατήρησή μου είναι στο άρθρο 11, στα σχέδια δράσης. Είπα και την άλλη φορά ότι «είναι θετικό να υπάρχουν σχέδια δράσης» και θετικό να υπάρχουν και πριν, αλλά δεν το έχω καταλάβει. Το έθιξε και η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ - μιλάω για το 11 παράγραφος 2 - ότι «γιατί εντός 3 μηνών από την ανάληψη των καθηκόντων το ετήσιο σχέδιο δράσης πηγαίνει στον Υπουργό και γιατί πρέπει να κατατίθεται στην Προεδρία της Κυβέρνησης;». Θέλω να μας δώσετε μια εξήγηση, γιατί πρέπει η Προεδρεία της Κυβέρνησης να ξέρει; Δεν εμπιστεύεται τον Υπουργό; Πρέπει να ξέρει και τα οικονομικά που θα διαχειριστεί; Κάτι τέτοιο υπαινίχθηκε και πολύ σωστά και δεν πήρε απάντηση κανείς σε αυτό που έθεσε η Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ. Θα θέλαμε μια απάντηση. Γιατί και στην Προεδρία της Κυβέρνησης; Έχει να κάνει με τα κεφάλαια και τα χρήματα ευρωπαϊκά και μη που θα διαχειριστεί; Πρέπει να τα γνωρίζει και η Προεδρία;

Πάμε στις μεταβατικές διατάξεις. Συμφωνώ, απόλυτα, με όσα είπε ο Συνταγματολόγος συνάδελφός, ο κ. Δουδωνής ότι «η διάταξη αυτή αν δεν είναι πονηρή, είναι ασαφής και πρέπει να τη διορθώσετε». Τι λέει; 15.1: κατά την πρώτη εφαρμογή και μέχρι να ολοκληρωθεί η διαδικασία του παρόντος, εφαρμόζεται, αναλόγως, η παράγραφος 2, του 10. Δηλαδή, εάν για κάποιο λόγο δε θέλει να κάνετε διαγωνισμό ή δε μπορείτε, τι θα ισχύσει; Πάμε στο 10.2. Τι λέει το 10.2; «Εφόσον η διαδικασία επιλογής δεν έχει ολοκληρωθεί και μέχρι την ολοκλήρωση με απόφαση παρατείνεται μεταβατικά η θητεία του αιτούντος προσώπου». Μπορείτε να μην κάνετε, κάλλιστα, διαγωνισμό, να παρατείνετε και να αφήσετε τα υφιστάμενα πρόσωπα εδώ.

Θα έλεγα, να βάλετε μια διάταξη, να το διευκρινίσετε αυτό περισσότερο και να πείτε ότι θα υλοποιηθούν οι νέες διατάξεις. Εντός δύο μηνών θα λήξουν οι άλλες θητείες. Αυτό στο 10.2 παραπέμπει σε άλλα πράγματα. Αυτά είχα να πω. Τα περισσότερα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Πλεύσης Ελευθερίας, κυρία Καραγεωργοπούλου

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Καταρχήν, θα θέλαμε να δηλώσουμε, ότι θα προτιμούσαμε να έχει δοθεί περισσότερος χρόνος και για την επεξεργασία του νομοσχεδίου στο στάδιο της δεύτερης ανάγνωσης, ώστε να έχουμε τον χρόνο να εξετάσουμε και όσα είπαν οι φορείς και ως προς το χρόνο της ψήφισης. Κάποιες μέρες, μετά τη δεύτερη ανάγνωση, ακόμα πιο μετά, να γίνει η ψήφιση. Αυτό το θεωρούμε αναγκαίο, κάθε φορά όταν προκύπτει ειδικός λόγος και πραγματικά έχουν προκύψει σε πάρα πολλά ζητήματα κατά την επεξεργασία όλου αυτού του νομοσχεδίου, όπως τέθηκαν πολλά ερωτήματα και από τους συναδέλφους. Θεωρούμε, ότι αυτόν τον χρόνο τον χρειάζεστε και εσείς και θα έπρεπε να δοθεί αυτός ο χρόνος.

Από εκεί και πέρα, συμφωνούμε μαζί σας κυρία Υπουργέ, με την πρόθεση να ενισχύσετε την αποτελεσματικότητα της απόδοσης των οργάνων της Δημόσιας Διοίκησης, αλλά το ζητούμενο δεν είναι η πρόθεση. Όταν μιλάμε για μεταρρυθμιστικές τομές θα πρέπει να είμαστε σε θέση να προβάλλουμε το αποτέλεσμα των ρυθμίσεων που προτείνουμε στο εγγύς μέλλον, να είμαστε σε θέση να πούμε πότε θα υλοποιηθεί στο σχέδιο για να ανακουφίσει τους πολίτες από τα προβλήματα που απορρέουν από την υποστελέχωση και τις ελλείψεις ανθρώπινου κατάλληλου δυναμικού, πώς θα υλοποιηθεί το εγχείρημα σε πραγματικό χρόνο, ώστε οι εκατοντάδες φορείς που πλαισιώνουν το έργο μιας Κυβέρνησης να συμβάλλουν στη βελτίωση των συνθηκών ζωής των πολιτών, αφού επιλέγουν μέσα από πραγματικά φίλτρα αξιοκρατίας, αντικειμενικότητας, διαφάνειας, λογοδοσίας.

Περιμένουμε με ενδιαφέρον την πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου η οποία θα αναφέρει όλα τα νομικά πρόσωπα και την κατηγοριοποίηση, γιατί πραγματικά τα προβλήματα είναι ζέοντα, τόσο σε νοσοκομεία που είναι υποστελεχωμένα, όσο και στο Ελληνικό Κτηματολόγιο. Έναν νευραλγικό τομέα της ελληνικής δικαιοσύνης, ο οποίος νοσεί σε βαρύτατο βαθμό και διοικείται από προσωρινή διοίκηση και μάλιστα ακατάλληλη, με άλλο τελείως αντικείμενο, χωρίς συνάφεια με το αντικείμενο του κτηματολογίου του Προέδρου που ηγείται του Διοικητικού του Συμβουλίου.

Το γεγονός ότι φέρνετε μία προκήρυξη αντί περισσοτέρων∙ π.χ. στην προκήρυξη θέσεων στα νοσοκομεία, είναι στη σωστή κατεύθυνση. Η εργονομία πρέπει να αποτελεί μέλημα και πρόνοια στη λήψη αποφάσεων. Σε ό τι αφορά όμως τη διαδικασία και τα προσόντα συμμετοχής των υποψηφίων, σε αυτή θα ήθελα να λάβουμε υπόψη και να γνωρίζουμε τη συλλογιστική. Γιατί, για παράδειγμα, είναι δεσμευτική η παράθεση τους. Δηλαδή, είτε η εργασιακή εμπειρία, είτε το πτυχίο και να μην είναι απαραίτητα προσόντα αθροιστικά εφόσον έχει αξιολογηθεί με ουσιαστικά κριτήρια η ποιότητα της εργασιακής εμπειρίας.

Το δε προαπαιτούμενο της πενταετούς προϋπηρεσίας σε θέσεις διοίκησης, μήπως αποτελεί κάποια φωτογραφική διάταξη επανεπιλογής παλαιών διοικητών, άρα και κομματικών στελεχών ή υποστηρικτών; Γιατί ακόμα να μην έχει καθιερωθεί ένα ανώτατο όριο ηλικίας υποχρεωτικής αποχώρησης; Γιατί πρέπει να διαθέτουμε υπέργηρο διευθυντικό προσωπικό, ενώ εξαναγκάζουμε τους νέους σε μετανάστευση; Θα έπρεπε να διαχέεται στο νομοσχέδιο η αρχή της ισότιμης ευκαιρίας για όλους, με στοχοπροσήλωση στους νέους και στην έλξη των επιστημόνων που έχουν μεταναστεύσει.

Έχει γίνει κάποια προσπάθεια προβολής στο μέλλον του αποτελέσματος των ρυθμίσεων και των διαδικασιών που διαλαμβάνει το εν λόγω νομοσχέδιο, ώστε να αποφευχθεί το ενδεχόμενο επίτασης του προβλήματος ή των προβλημάτων που καλείται να επιλύσει διατηρώντας μόνιμα σε ισχύ μεταβατικά καθεστώτα προσωρινού χαρακτήρα;

Στο άρθρο 2. Δεν φαίνεται να λαμβάνει υπόψη τις ιδιαιτερότητες των νομικών αυτών προσώπων όπως αναφέρει το άρθρο, αλλά μάλλον αθροίζει διάφορους φορείς με επιδερμικά κριτήρια, ενώ ουδέποτε έχει γίνει μια ορθή καταγραφή των φορέων του δημοσίου. Δεν αρκεί δηλαδή η ομαδοποίηση του άρθρου 3, αλλά θα πρέπει κάποια στιγμή να γίνει οπωσδήποτε καταμέτρηση και μήπως θα έπρεπε αυτή να έχει προηγηθεί της επεξεργασίας αυτού του νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 3, πρέπει να ομαδοποιηθούν τα νομικά πρόσωπα τα οποία εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του νόμου με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου μετά από απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών; Δεν θα έπρεπε να υπάρχει ως μόνιμο εργαλείο του δημοσίου η καταμέτρηση και ομαδοποίηση των νομικών προσώπων που υπάγονται σε αυτό, ώστε να χρησιμεύει τόσο στον ορισμό του πεδίου εφαρμογής κάθε σχετικού νόμου, όσο και στον καθαυτό έλεγχο της δράσης του δημοσίου;

Άρθρο 4, παράγραφος 7, περίπτωση (α). Δεν είναι από κάθε άποψη αντιπαραγωγικό να γίνεται πρώτα η γραπτή εξέταση και μετά να ελέγχονται τα προσόντα συμμετοχής στο διαγωνισμό; Παράγραφος 7, περίπτωση (η), στο ίδιο άρθρο, το άρθρο 4. Τελικά υπάρχει επιλογή από τον Υπουργό η οποία θα γίνει μετά από συνέντευξη και άρα όλη αυτή η συζήτηση περί αξιοκρατίας και ΑΣΕΠ είναι εν αμφιβόλω κατά πόσο εμπίπτει στο πεδίο της αντικειμενικότητας. Προκύπτει από την ανωτέρω παράγραφο ότι ακόμα και η κλήση για συνέντευξη μπορεί να γίνει με τρόπο που να δίνει προβάδισμα σε κάποιον υποψήφιο αφού δεν τίθενται αυστηρά όρια για το πότε και πώς ενημερώνεται ο υποψήφιος, αλλά μπορεί να ενημερωθεί με μήνυμα στο κινητό ή με e-mail μέχρι τρεις μέρες πριν τη συνέντευξη, ενώ κάποιος άλλος συνυποψήφιος μπορεί και να ενημερώθηκε ένα μήνα πριν και να είναι καλύτερα προετοιμασμένος. Δεν προβλέπει ο νόμος πώς θα αποφευχθεί κάτι τέτοιο.

Στο άρθρο 5. Η εμπειρία που ζητείται ως απαραίτητο προσόν, ενώ, αντιθέτως, δεν τίθεται κανένας περιορισμός όσον αφορά τα τυπικά προσόντα και τη σχέση με το αντικείμενο, αποκλείει νέους καταρτισμένους ανθρώπους στην πιο παραγωγική ηλικία τους. Προφανώς για να προτιμηθούν ημέτεροι με εμπειρία αποκτηθείσα από προηγούμενους διορισμούς τους.

Στο άρθρο 6, γραπτή εξέταση. Τι νόημα έχει το τεστ δεξιοτήτων πριν με βαθμολογία 800 μόρια σε θέματα που καμία σχέση δεν θα έχουν με οργάνωση και διοίκηση, γνώσεις λογιστικής, ανθρώπινου δυναμικού, προμηθειών κ.λπ., αλλά απλά τεστ μαθηματικών και γλώσσας. Το τεστ δεξιοτήτων πρέπει να είναι on – off, περνάς – κόβεσαι και όχι να μεταβάλλει τη βαθμολογία ενός ατόμου με πτυχία και προϋπηρεσία. Επίσης, θα πρέπει τα τεστ να δημοσιοποιούνται και να γνωρίζουν οι πολίτες τον τρόπο με τον οποίο π.χ. πήρε 800 μόρια ο διοικητής του νοσοκομείου της πόλης τους.

Άρθρο 7, κριτήρια επιλογής και μοριοδότηση. Είναι δυνατόν ένα οποιοδήποτε μεταπτυχιακό ετήσιας μάλιστα φοίτησης να εξισώνεται με την αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης; Επιπλέον, μεταπτυχιακό εξισούται με επιπλέον μεταπτυχιακό μετά την αποφοίτηση από την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης. Δεν υπάρχουν ανισότητες εδώ; Μικρότερη μοριοδότηση για τα ενσωματωμένα στον βασικό τίτλο μεταπτυχιακά. Είναι σκανδαλώδες, όπως βέβαια και τα παραπάνω. Ενσωματωμένο μεταπτυχιακό δεν σημαίνει μεταπτυχιακό μικρότερης αξίας ή κύρους. 800 μόρια για την εμπειρία για να ευνοήσετε τους ήδη διοικητές ίσως που έχουν διοριστεί.

Επίσης, ο τρόπος της μοριοδότησης ξεκάθαρα ευνοεί τους ήδη χρηματίσαντες διοικητές. 800 μόρια από τη δομημένη συνέντευξη όταν όλα τα τυπικά προσόντα, ακόμα κι αν έχεις τρία σχετικά μεταπτυχιακά και μιλάς όλες τις γλώσσες της γης, δεν μπορούν να ξεπεράσουν τα 600 μόρια. Εξ αυτών, 250 η προσωπικότητα και 550 η καταλληλόλητα για τα καθήκοντα της θέσης. Τι ακριβώς εννοούμε με την προσωπικότητα; Δεν αρκεί να είσαι κατάλληλος για τη θέση, αφού φυσικά έχεις περάσει το κατώφλι μιας ψυχομετρικής εξέτασης;

Με ποια κριτήρια αποδίδονται αυτά τα διόλου ευκαταφρόνητα 250 μόρια; Επίσης, είναι οξύμωρο να μην μοριοδοτείται , επιμένουμε σε αυτό, ο διδακτορικός τίτλος με συγκεκριμένα μόρια και να συνεκτιμάται κατά τη συνέντευξη, ενώ μοριοδοτείται ο περαιτέρω μεταπτυχιακός τίτλος σπουδών με 100 μόρια και το δεύτερο πτυχίο Ανώτατου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος με 150 μόρια.

Στο άρθρο 11. Το συγκεκριμένο άρθρο έρχεται σε αντίθεση με το άρθρο 18 του ν.4972 του 2022, εταιρική διακυβέρνηση Α.Ε δημοσίου, στο οποίο μεταξύ άλλων προβλέπεται ότι οι εταιρείες καταρτίζουν και υποβάλλουν, με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου προς έγκριση στη γενική συνέλευση, τα στρατηγικά και επιχειρησιακά τους σχέδια κατόπιν σχετικής εισήγησης της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών Υπηρεσιών του εποπτεύοντος Υπουργείου σύμφωνα με την περίπτωση (η) της παραγράφου 5, του άρθρου 24 του ν.4270 του 2014.

Το στρατηγικό σχέδιο είναι τετραετές. Καταρτίζεται σύμφωνα με τους δημοσιονομικούς στόχους του μεσοπρόθεσμου πλαισίου δημοσιονομικής στρατηγικής και τις κατευθυντήριες οδηγίες του εποπτεύοντος Υπουργείου. Εγκρίνεται μετά από την ψήφιση του ΜΠΔΣ.

Το στρατηγικό σχέδιο εξειδικεύεται σε επιμέρους ετήσια επιχειρησιακά σχέδια για την υλοποίηση του κατά την κυλιόμενη περίοδο των τεσσάρων ετών στα οποία εξειδικεύονται οι ετήσιοι δημοσιονομικοί στόχοι όπως αυτοί αποτυπώνονται στον εγκεκριμένο ετήσιο προϋπολογισμό της εταιρείας και τις κατευθυντήριες οδηγίες του εποπτεύοντος Υπουργείου και περιγράφονται οι δράσεις κάθε υπηρεσιακής ή επιχειρησιακής μονάδας διεύθυνσης ή τομέα για κάθε διαχειριστική περίοδο και συνολικά για όλη τη διάρκεια του.

Άρθρο 12. Ίσως θα ήταν χρήσιμο να αξιολογούνται και από τους διοικούμενους υπαλλήλους οι υποψήφιοι, οι επίλεκτοι, ώστε να παρέχεται και η άποψη των ανθρώπων που δουλεύουν για τους διοικητές τους και είναι χρήσιμο να δούμε πόσο εκτιμούν το έργο τους και πόσο κρίνουν ότι πραγματικά αξίζει να δουλεύουν. Έτσι θα αποφευχθεί η πριμοδότηση όσων μόνο είναι αρεστοί στο Υπουργείο.

Στο άρθρο 15, το άρθρο 5 των μεταβατικών διατάξεων ορίζει πως διανυθείσα ή διανυόμενη θητεία πριν από την εφαρμογή της διαδικασίας επιλογής του παρόντος δεν συνυπολογίζεται στα όρια θητείας του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1, του άρθρου 10, δηλαδή μπορούν να ανανεωθούν οι παλιές θητείες για ακόμη 8 χρόνια κατά παρέκκλιση του άρθρου 10 του παρόντος και των παλαιότερων διατάξεων που όριζαν πως το μέγιστο των θητειών είναι δύο. Για παράδειγμα, διοίκηση διορίστηκε το 2019 και η θητεία έληξε και ανανεώθηκε για μία ακόμα και τελευταία φορά πριν την έναρξη ισχύος του νομοσχεδίου.

Με τη μεταβατική αυτή διάταξη δυνητικά θα περιμένουμε να λήξει η δεύτερη και τελευταία θητεία και μετά θα μπορεί να επιλεγεί και πάλι από την αρχή για άλλες δύο θητείες και για 8 χρόνια, 4 συν 4, παρόλο που θα έχει ήδη ολοκληρώσει το μέγιστο των δύο θητειών που προβλεπόταν παλαιότερα και προβλέπεται ακόμη με το άρθρο 10 του παρόντος νομοσχεδίου. Προφανώς, αυτή η μεταβατική διάταξη εξυπηρετεί τη συνέχεια μιας καλής διοίκησης, αλλά δεν μοιάζει να καλύπτει τη στρατηγική της εναλλαγής, rotation, και δύναται να χρησιμοποιηθεί καταχρηστικά ακόμη και για διοικήσεις που δεν είναι εξαιρετικές.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαρκογιαννάκης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, είχα σκοπό να πω περισσότερα πράγματα, αλλά λόγω πίεσης χρόνου θα έχουμε δυνατότητα να κάνουμε την τοποθέτησή μας στην Ολομέλεια εμείς οι βουλευτές. Δεν σας κρύβω ότι όταν πληροφορήθηκα το συγκεκριμένο νομοσχέδιο ή όταν ήρθε στη δημόσια διαβούλευση δεν ξέρω πόσο ρομαντικός μπορεί να ακούγομαι, αλλά είχα μία ψευδαίσθηση ότι θα έχει μια ευρεία συναίνεση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναφέρομαι κυρίως στους συναδέλφους της Αντιπολίτευσης. Ζητούμενο και απαίτηση της κοινωνίας πλέον είναι να μπορούμε να συνεννοούμαστε, να μπορούμε να συμφωνούμε στα απαραίτητα, να συμφωνούμε στα σωστά και το παρόν νομοσχέδιο είναι αντικειμενικά ένα σωστό. Κινείται στη σωστή κατεύθυνση και νομίζω δεν μπορεί κανείς να ισχυριστεί το αντίθετο. Κρίνεται για παράδειγμα η διαφάνεια του ΑΣΕΠ; Σε καμία περίπτωση. Αμφισβητείται η χρησιμότητα της συνάφειας και μάλιστα όταν έχει προσδιοριστεί από τον ΑΣΕΠ; Θεωρώ πως όχι, από κανέναν. Εάν θέλουμε επομένως αυτή η χώρα να συνεχίσει να πηγαίνει μπροστά, θα πρέπει τουλάχιστον, ξαναλέω η κοινωνία αυτό έχει απαιτήσεις από εμάς, οι πολιτικές δυνάμεις του τόπου να συμφωνούμε στα σωστά, στα αντικειμενικά σωστά, και να πορευόμαστε σε κάποιες κατευθύνσεις που κινούνται στη σωστή κατεύθυνση.

Στην τελική το ζητούμενο μιας αποτελεσματικής διοίκησης είναι, πρώτον, η διαφάνεια και νομίζω ότι τη διασφαλίζει απόλυτα το ΑΣΕΠ μέσω των δημοσίων προσκλήσεων. Μάλιστα, ειδικά από το ΠΑΣΟΚ, όταν εσείς το 2009 σωστά με τότε την πρωθυπουργία του Γιώργου Παπανδρέου θέσατε σε εφαρμογή το opengov.gr όπου εκεί ήταν ένα πολύ σημαντικό εργαλείο που διασφάλιζε τη διαφάνεια, θα περίμενα από εσάς όταν έρχεται η Κυβέρνηση και πάει βήματα παραπέρα όλη αυτή τη διαδικασία να μπορούσατε να συμφωνήσετε έστω σε αυτό.

Ένα δεύτερο ζητούμενο, είναι η τεχνοκρατική επάρκεια και νομίζω ότι με την τεχνοκρατική επάρκεια επιτυγχάνεται η αξιοπιστία και η αποτελεσματικότητα στη διοίκηση των οργανισμών. Πιάνομαι από μία κουβέντα που είπε ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ, κ. Παπαϊωάννου, να μην παρερμηνευτεί αυτό το οποίο θέλω να πω, σε καμία περίπτωση δεν υποτιμά κανείς τα τυπικά προσόντα, μίλησε όμως για υπερτίμηση των τυπικών προσόντων. Ξέρετε, αν κανείς δεν αμφισβητεί, για παράδειγμα, την καταλληλότητα επιλογής στο εξωτερικό και κυρίως στην Αμερική για την καταλληλότητα προσώπων στη διοίκηση, εκεί αυτό το οποίο λένε δεν είναι τι έχεις σπουδάσει, αλλά που έχεις δουλέψει. Άρα, νομίζω θα πρέπει να υπάρχει ένας συνδυασμός προφανώς τυπικών προσόντων, τα οποία δεν αμφισβητούνται σε καμία περίπτωση για να σας προλάβω, βεβαίως όμως και μια προϋπηρεσία η οποία θα πρέπει να μοριοδοτείται.

Αυτό το οποίο θα ήθελα για να κλείσω να πω είναι ότι η ΝΔ και τα προηγούμενα τέσσερα χρόνια, αλλά και στην τωρινή της θητεία, πέρα από κομματικές αγκυλώσεις νομίζω το έχει αποδείξει και από την επιλογή κυβερνητικών προσώπων, όπου δεν ήταν καθαρά στελέχη της ΝΔ, αλλά και γενικά με την επιλογή της σε θέσεις ευθύνης, έχει δείξει ότι κινείται σε μια κατεύθυνση τελείως υπερκομματική. Με το χέρι στην καρδιά, πιστεύετε ότι εσείς θα φέρνατε ποτέ ένα τέτοιο νομοσχέδιο; Ένα νομοσχέδιο το οποίο στην ουσία θα άνοιγε την διαδικασία επιλογής προσώπων άξιων που θα μπορούν να διοικούν σωστά; Αυτά τα λίγα, κύριε Πρόεδρε, επιφυλάσσομαι στην Ολομέλεια για τα υπόλοιπα.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ:** Δεν πρόκειται να κάνω εκτεταμένη τοποθέτηση, θα ήθελα, όμως, να κάνω μία παρατήρηση και τέσσερις ερωτήσεις. Θα ξεκινήσω με τις ερωτήσεις, αν μου επιτρέπετε.

Η πρώτη ερώτηση που θα ήθελα να απευθύνω στην κυρία Υπουργό, είναι η εξής: Γιατί είναι πιο σημαντικό να διοριστεί σε μία υψηλόβαθμη θέση διοικητή στο ελληνικό δημόσιο κάποιος, ο οποίος γνωρίζει ισπανικά ή ιταλικά και όχι κάποιος που έχει διδακτορικό;

Δεύτερη ερώτηση. Γιατί είναι προσδιορισμένες μόνο πέντε γλώσσες και όχι οποιαδήποτε άλλη ξένη γλώσσα; Ας πούμε, κάποιος ο οποίος γνωρίζει ιταλικά, πώς μπορεί να χρησιμεύσει καλύτερα στη διοίκηση ενός νοσοκομείου ή ενός Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου, από κάποιον που γνωρίζει ούρντου ή αραβικά; Γιατί τα αποκλείετε αυτά; Και υπάρχει και ένας ευρωκεντρισμός εδώ στις γλώσσες που χρησιμοποιείτε, ο οποίος είναι λίγο προβληματικός.

Τρίτη ερώτηση, για τα κίνητρα. Αντιλαμβανόμαστε ότι το νομοσχέδιο προσπαθεί να εισάγει ένα στοιχείο αξιοκρατίας. Άμα, όμως, δίνετε σε κάποιους, οι οποίοι έχουν τόσο υπεύθυνη θέση στη δημόσια διοίκηση, μπόνους 15% ή 20%, δε νομίζετε ότι αυτό δημιουργεί μια θέση πελατειακής εξάρτησης του εν λόγω προσώπου από τον εκάστοτε Υπουργό, για να μπορέσει να πάρει το μπόνους; Αν ο σκοπός σας είναι να καταργήσετε τις πελατειακές σχέσεις με αυτό το νομοσχέδιο, γιατί διατηρείτε συνδέσεις και συναλλαγές τέτοιου τύπου, οι οποίες, αναπόφευκτα, οδηγούν σε σχέση εξάρτησης και σχέση πελατειακών συναλλαγών;

Τέταρτη ερώτηση, αν μου επιτρέπετε, η οποία είναι λίγο πιο σύνθετη. Ας πάρουμε ένα αρνητικό σενάριο, την περίπτωση ενός Υπουργού, όχι της Νέας Δημοκρατίας, κάποιου πολύ δύσπιστου Υπουργού, ο οποίος θέλει, πραγματικά, να ελέγξει για το Κόμμα του, με βάση αυτό το νομοσχέδιο, τις υπηρεσίες του Υπουργείου του. Αυτός μπορεί στην πρώτη αξιολόγηση, να κάνει το εν λόγω πρόσωπο, να αποτύχει. Στη συνέχεια, θα δημιουργήσει μία μεταβατική πλήρωση της θέσης μέχρι να γίνει νέος διαγωνισμός και στο νέο διαγωνισμό θα πάει στον επόμενο, αναγκαστικά. Άμα πάει στον επόμενο και κάνει το ίδιο με τον επόμενο και με τον τρίτο στις αξιολογήσεις και δημιουργήσει συνθήκες για έναν νέο διαγωνισμό, τι δικλείδα έχει το νομοσχέδιο, ούτως ώστε, να αποτρέπει έναν Υπουργό να κάνει κατάχρηση αυτών των παραθύρων που έχει, για να αποκλείει άτομα, τα οποία δεν του είναι ή δεν της είναι υποτακτικά; Δεν βλέπω τίποτα. Μπορεί, δηλαδή, τα παράθυρα αυτά να χρησιμοποιούνται από έναν Υπουργό, με τρόπο που να πιστοποιεί πάντα ότι έχει υπό τον έλεγχό του τα άτομα αυτά και θα συνεχίσει να τα απολύει, μέχρις ότου βρεθεί το κατάλληλο άτομο, το οποίο του πραγματοποιεί τις δικές του πολιτικές ή τις δικές της πολιτικές επιθυμίες. Υπάρχει κάτι που να σταματά τον εκάστοτε Υπουργό από το να το κάνει αυτό, αν υποθέσουμε ότι έχουμε μπροστά μας το σενάριο ενός πολύ κακού Υπουργού, ο οποίος θέλει να εκμεταλλευτεί την εξουσία του; Γιατί αυτό είναι που μας ενδιαφέρει.

Η τελευταία παρατήρηση, κύριε Πρόεδρε, αν μου επιτρέπετε, είναι η εξής. Νομίζω ο κ. Καραγκούνης, σε δύο φράσεις του, το συνέπτυξε πάρα πολύ εύγλωττα. Έχω την αίσθηση ότι η Κυβέρνηση πιστεύει, πως με το νομοσχέδιο αυτό πραγματοποιεί μια σύνθεση, αν θέλετε, ανάμεσα στην αξιοκρατία και στην πολιτική νομιμοφροσύνη. Εμείς στην Αντιπολίτευση φοβόμαστε, ότι η Κυβέρνηση με το νομοσχέδιο στην παρούσα μορφή του, μάλλον, δείχνει ότι διέπεται από μια σύγχυση ως προς τη διάκριση αυτών των ρόλων. Δηλαδή, όταν ρωτήθηκε ο κ. Καραγκούνης στην αρχή, είπε ότι είναι πρόσωπα με κυβερνητική ευθύνη, μετά την παρέμβαση του κ. Δουδωνή, είπε ότι, σαφώς, είναι πρόσωπα με διοικητική ευθύνη. Πρέπει, τελικά, να αποφασίσετε, αν είναι με πολιτική ευθύνη ή με διοικητική ευθύνη. Επίσης, γιατί δεν υπάρχει σαφής διάκριση και στον λόγο σας, αλλά και στο ίδιο το νομοσχέδιο ως προς αυτόν, τον πολύ σημαντικό, κατά τη γνώμη μας, διαχωρισμό;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, θα απαντήσω τώρα στα ερωτήματα.

Κατ’ αρχάς θέλω να ξεκινήσω ευχαριστώντας πάρα πολύ τους φορείς, ήταν πολύ χρήσιμη κατά τη γνώμη μου -πιστεύω, να συμφωνήσετε- η ακρόαση των φορέων. Θεωρώ σημαντικό ό,τι οι φορείς ήταν θετικοί στην πλειοψηφία τους στην προσπάθεια της Κυβέρνησης για αποκομματικοποίηση της διαδικασίας και θεωρώ σημαντικό κεκτημένο για τη χώρα μας, εν γένει, την ομόθυμη στάση σχετικά με το τεστ δεξιοτήτων.

Αναφέρθηκε, ως θετικό στοιχείο από κάποιους, ως κατάκτηση από κάποιους άλλους. Το θεωρώ πολύ σημαντικό, γιατί, στην τελική, άμα δούμε λίγο τι γίνεται γύρω μας, άμα δούμε τι γίνεται σε πάρα πολλές χώρες σε όλο τον κόσμο, στην Ευρώπη και πέρα από την Ευρώπη, θα δούμε ότι αυτό είναι πλέον μια παγιωμένη τακτική και αργά η χώρα μας, μπαίνει σιγά-σιγά σε αυτή τη διαδικασία και το θεωρώ πολύ θετικό, το τονίζω, πέρα και πάνω από Κόμματα.

Σας είχα πει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην αρχή αυτής της επεξεργασίας, ότι αυτή η Κυβέρνηση ακούει, ότι αυτή η Κυβέρνηση θα καταγράψει σχόλια και δεν θα διστάσει να ενσωματώσει σχόλια, στην κατεύθυνση ακριβώς της βελτίωσης του νομοσχέδιου.

Θέλω να σας αναφέρω ήδη κάποια, τα οποία έχουμε θεωρήσει πολύ θετικά και θέλουμε να τα ενσωματώσουμε.

Παράδειγμα πρώτο. Ακούμε πλήρως τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί και από τους ίδιους τους αποφοίτους της Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και από πολλούς συναδέλφους, σχετικά με τη διάκριση της μοριοδότησης μεταξύ ενός απλού μεταπτυχιακού και ενός πτυχίου της Σχολής. Είμαστε, λοιπόν, θετικοί, θα το εξετάσουμε σε επίπεδο νομοτεχνικής βελτίωσης, να δώσουμε μεγαλύτερη μοριοδότηση στους αποφοίτους της Σχολής. Το λέω, σαν ένα ενδεικτικό παράδειγμα, το έχετε θέσει πάρα πολλά Κόμματα αυτό και σας ευχαριστώ γι’ αυτό.

Δεύτερον. Ακούμε ως μια πολύ χρήσιμη παρατήρηση, να είναι υποχρεωτική η μαγνητοφώνηση, να είναι ξεκάθαρο, να μην υπάρχει καμία σκιά σε αυτό. Και ειδική, λοιπόν, νομοτεχνική βελτίωση, για να ενσωματωθεί και αυτό.

Τρίτον. Ακούω με πολύ ενδιαφέρον, αυτό που ειπώθηκε από την Ειδική Αγορήτρια της «Πλεύσης Ελευθερίας». Στο μυαλό μου δεν υπήρχε αυτή η αμφισβήτηση, αλλά εφόσον υπάρχει στο μυαλό κάποιων άλλων, σκόπιμο είναι, να διευκρινιστεί και να αποσαφηνιστεί η ειδοποίηση για τη συνέντευξη να φεύγει (Χ) ημέρες πριν, ούτως ώστε να μην υπάρχει κάποιο ζήτημα ότι εγώ ειδοποιήθηκα. Φαντάζομαι, πότε δεν θα γινόταν αυτό, αλλά καλύτερα να προσέχουμε για να έχουμε.

Άρα, να μην υπάρχει οποιαδήποτε πρακτική, όπου μπορεί κάποιος να ειδοποιείται 15 μέρες πριν και άλλος 2 μέρες πριν.

Άρα, να είναι ξεκάθαρο, (Χ) ημέρες πριν η ειδοποίηση για τη συνέντευξη.

Επίσης, ακούμε με πολύ μεγάλο ενδιαφέρον αυτό που κατέθεσε η κυρία Πάβη, από την Ε.Σ.Δ.Υ., για την ενιαία δομή βιογραφικών, με πεδία, που να ανταποκρίνονται ακριβώς στα μοριοδοτούμενα προσόντα και για τη διευκόλυνση της διαδικασίας. Και αυτό, προς ενσωμάτωση. Ενδεχομένως, αυτό είναι σε στάδιο προκήρυξης.

Πάντως, θα το δούμε αυτό θετικά, προς διευκόλυνση και επίσπευση της διαδικασίας και γενικότερα, θα έλεγα, για τον εξορθολογισμό της διαδικασίας.

Επίσης, η Ειδική Αγορήτρια της «Πλεύση Ελευθερίας», έχει τοποθετηθεί και στο ζήτημα των ψυχομετρικών. Είμαστε θετικοί, όπως σας είπα και γι’ αυτό, η σκέψη είναι να υπάρχει και τεστ προσωπικότητας στο επίπεδο της συνέντευξης. Δηλαδή, οι 7 που θα περάσουν από συνέντευξη, να κάνουν και τεστ προσωπικότητας, προκειμένου και αυτό να συνεκτιμηθεί στο πλαίσιο ακριβώς της συνέντευξης.

Σας ανέφερα 5 ενδεικτικά σχόλια, στα οποία είμαστε θετικοί προς ενσωμάτωση στο συνολικό νομοθέτημα. Φυσικά, θα περιμένουμε να ακούσουμε και θα επεξεργαστούμε τα πρακτικά της Επιτροπής σήμερα, θα περιμένουμε να ακούσουμε και αύριο και βεβαίως και στην Ολομέλεια, θα είμαστε διαθέσιμοι και για περαιτέρω βελτιώσεις.

Τώρα, θέλω να απαντήσω σε κάποια τα σχόλια που ειπώθηκαν.

Ξεκινώ, αντίστροφα κοινοβουλευτικά. Η κυρία Καραγεωργοπούλου, πρώτα από όλα, με ρώτησε για την Υ.Π.Α. Η Υ.Π.Α. εξαιρείται από τους φορείς, έχει ειδικές διαδικασίες. Η Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας, δεν υπάγεται.

Επίσης, ρώτησε, για τις μεταβατικές του άρθρο 15.

Το τονίζω ότι ο νόμος θα έχει άμεση εφαρμογή, δηλαδή, θα προκηρυχθούν όλες οι θέσεις.

Επειδή ερωτώμαι πολύ συχνά και στο δημόσιο διάλογο: Αν κάποιοι που υπηρετούν, θα παραμείνουν;

Όχι είναι η απάντηση.

Θα γίνουν νέες κρίσεις, παντού.

Κάποιος ο οποίος υπηρετεί τώρα, ο όποιος πληροί τις προϋποθέσεις του νόμου, θα μπορεί να είναι υποψήφιος και κάποιος που δεν τις πληροί, δεν θα μπορεί να είναι υποψήφιος. Θα γίνουν νέες κρίσεις παντού και γι’ αυτό προβλέπονται συγκεκριμένες προθεσμίες, διαφορετικές προθεσμίες για τις κατηγορίες Α’ και Γ’. Θυμίζω Α’ (εθνικής εμβέλειας), Γ’ (νοσοκομεία) και λίγο μακρύτερες προθεσμίες μέχρι τις αρχές του έτους, για την κατηγορία Β’.

Ρώτησε η κυρία Καραγεωργοπούλου γιατί δεν υπάρχει, εάν το κατάλαβα καλά, θα το δούμε στα πρακτικά, η συνάφεια μαζί ενδεχομένως και στο πτυχίο και στην εργασιακή εμπειρία. Υπάρχουν κατηγορίες που προβλέπεται αυτό, προβλέπεται, δηλαδή, η συνάφεια να είναι και στα δύο.

Θέλω να είμαι ξεκάθαρη. Υπάρχει μία ξεκάθαρη διαφοροποίηση. Ναι, δεν θεωρούμε ότι πρέπει να εφαρμόζεται η ίδια διαδικασία σε έναν Οργανισμό εθνικής εμβέλειας όπως είναι ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων ή ο ΕΟΠΥΥ, όπως είναι ένα μεγάλο νοσοκομείο και όπως είναι ένας τοπικός φορέας σε ένα χωριό. Δεν θεωρούμε ότι πρέπει να εφαρμόζεται η ίδια διαδικασία, δεν θεωρούμε ότι πρέπει να είναι ίδια η συμμετοχή του ΑΣΕΠ σε αυτό, γιατί είναι όργανα διαφορετικής εμβέλειας, με διαφορετικό εύρος και είδος αρμοδιοτήτων.

Τεστ δεξιοτήτων. Ρώτησε γιατί να μην εξετάζονται σε θέματα λογιστικής κλπ. Δεν είναι τεστ γνώσεων, το διευκρινίζω. Είναι τεστ ικανοτήτων, τεστ δεξιοτήτων, δεν είναι τεστ γνώσεων, δεν πάμε να ελέγξουμε γνώσεις μέσα από αυτό το τεστ, πάμε να ελέγξουμε το συλλογισμό, τον παραγωγικό συλλογισμό, τον επαγωγικό συλλογισμό, τη διαχείριση δύσκολων επαγγελματικών καταστάσεων.

Το λέω ξεκάθαρα, μόνο οι 15 πρώτοι περνούν στην επόμενη φάση. Άρα, γι’ αυτό χρησιμοποιήσαμε τον όρο - που δεν είναι πολύ δόκιμος – «χωνί». Τι θα πει «χωνί»; Πολλοί υποψήφιοι, όλοι δίνουν τεστ, μόνο οι 15 πρώτοι περνούν στην επόμενη φάση. Κρατώ μια φράση του κ. Παπαϊωάννου που είπε ότι τον ενδιαφέρει το συγκριτικό στοιχείο και συμφωνώ. Από όλους τους υποψηφίους, ποιοι είναι οι 15 καλύτεροι; Άρα, αυτή είναι, θα έλεγα, η αποστολή αυτής της εξέτασης.

Κύριε Καζαμία, είπατε να συγκρίνω μία ξένη γλώσσα με ένα διδακτορικό. Δεν τα θεωρώ όμοια. Λέμε, όμως, το εξής. Θεωρούμε ότι, για παράδειγμα, για να διοικήσεις σ’ ένα μεγάλο νοσοκομείο πρέπει κάποια ξένη γλώσσα να την κατέχεις, γιατί καταρχάς είμαστε μια χώρα με πάρα πολύ τουρισμό, πάρτε αυτό ως παράδειγμα. Θα είσαι, δηλαδή, Διοικητής στο νοσοκομείο της Σύρου, λέω ένα παράδειγμα, και δεν θα μπορείς να επικοινωνήσεις; Μου λέτε γιατί αυτές οι πέντε γλώσσες και όχι άλλες. Μα γιατί αυτές στατιστικά μιλούνται περισσότερο από τους τουρίστες που έρχονται στην Ελλάδα. Να συζητήσουμε εάν πρέπει να μπουν κάποιες άλλες. Άρα, αυτό είναι το σκεπτικό μας. Θέλουμε να μπορείς να συνεννοηθείς, εφόσον μιλάμε για μία χώρα η οποία έχει τόσο πολύ τουρισμό; Σας λέω ένα ενδεικτικό παράδειγμα.

Μπόνους. Μιλήσατε για πελατειακή εξάρτηση. Κοιτάξτε, εδώ πρέπει να κατανοήσουμε το εξής. Ο Υπουργός και ο επικεφαλής του φορέα έχουν έναν εναρμονισμένο στόχο. Τι θα πει αυτό; Τον Υπουργό δεν τον συμφέρει να δώσει μπόνους σε κάποιον ο οποίος δεν αποδίδει καθόλου, γιατί θα γυρίσει στον ίδιο. Εάν ένας Διοικητής νοσοκομείου δεν αποδίδει καθόλου, δεν κάνει τη δουλειά του, αυτό θα χτυπήσει τον Υπουργό. Η πολιτική ευθύνη είναι στον Υπουργό. Άρα, λοιπόν, έχει κάθε συμφέρον να έχει εκεί ανθρώπους οι οποίοι είναι αποτελεσματικοί, οι οποίοι θα αναδεικνύουν συνολικά ένα σημαντικό έργο.

Είπατε - κράτησα σημειώσεις, δεν ξέρω εάν το είπατε έτσι ακριβώς - τι θα γινόταν εάν ήταν ένας κομματικός Υπουργός - κάπως έτσι το είπατε, κ. Καζαμία, με διορθώνετε εάν δεν το παραθέτω σωστά - ο οποίος μπορεί συστηματικά να θέλει να δίνει κακές αξιολογήσεις για να αποτυγχάνει το πρόσημο και μετά φτου και από την αρχή κλπ. Πρώτα απ’ όλα, ο Υπουργός θέλει να διοικηθεί ο Οργανισμός. Ο Υπουργός θα κριθεί από αυτό. Δεύτερον, δεν θα μπορεί να δίνει κακές αξιολογήσεις διότι θα υπάρχουν μετρήσιμοι στόχοι. Ελέγχεται ο Υπουργός, όπως ελεγχόμαστε όλοι, για ενδεχόμενη κατάχρηση εξουσίας. Άρα, λοιπόν, εάν υπάρχει ένα συμβόλαιο που έχει υπογραφεί μεταξύ του Υπουργού και μεταξύ του επικεφαλής, αυτό θα θέτει ξεκάθαρους στόχους. Ξαναλέω, είναι στο συμφέρον του Υπουργού ο Οργανισμός να αποδίδει. Εάν δεν αποδίδει ο Οργανισμός, τότε υπόλογος πολιτικά θα είναι ο Υπουργός.

Έρχομαι στη «ΝΙΚΗ». Μιλήσατε για καθαρά κομματικά κριτήρια στη διαδικασία. Πού είναι; Εγώ, λοιπόν, λέω το εξής και έρχομαι και στο ζήτημα που έχει προκύψει, που νομίζω έχει γίνει μια παρερμηνεία μιας έκφρασης του κ. Καραγκούνη, που δεν πρόκειται να ερμηνεύσω προφανώς, αλλά θέλω να είμαστε ξεκάθαροι. Εδώ, την ευθύνη της επιλογής την έχει η Κυβέρνηση, σε αντίθεση, για παράδειγμα, με το Πρόεδρο του ΑΣΕΠ. Ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ είναι Ανεξάρτητη Αρχή μαζί με πολλές άλλες Αρχές. Εκεί προβλέπεται άλλο πλαίσιο για την επιλογή από το Σύνταγμα. Οι συνταγματικά κατοχυρωμένες Αρχές έχουν ειδική διαδικασία επιλογής. Τα νοσοκομεία δεν είναι μέσα σ’ αυτές. Ο ΕΟΠΥΥ δεν είναι μέσα σ’ αυτές. Ο ΕΟΦ δεν είναι μέσα σ’ αυτές. Άρα, είναι Οργανισμοί για τους οποίους την ευθύνη της επιλογής την έχει η Κυβέρνηση. Η Κυβέρνηση έρχεται αυτοβούλως και λέει «ενώ εγώ έχω την ευθύνη της επιλογής, επιλέγω να βάλω πρόσθετα φίλτρα».

### Επιλέγω να το θέσω υπό το ΑΣΕΠ. Επιλέγω να βάλω αυστηρά on/off κριτήρια. Επιλέγω να ζητώ πτυχίο, να ζητώ ξένη γλώσσα, να ζητώ τεστ δεξιοτήτων και ούτω καθεξής. Όλα αυτά όμως είναι αντικειμενικά κριτήρια, τα οποία έρχονται και στοιχειοθετούν το «χωνί» που λέγαμε προηγουμένως. Δεν καταλαβαίνω που βλέπετε τα κομματικά κριτήρια σε αυτή τη διαδικασία; Ίσα ίσα που ερχόμαστε και λέμε, αν θέλετε έχουμε υποστεί και μια κριτική γι’ αυτό. Βγαίνουν κάποιοι και λένε «Μα γιατί;». Γιατί στερείτε αυτό το δικαίωμα από την Κυβέρνηση, από τον Υπουργό; Το κάνουμε αυτοβούλως, γιατί; Για να σηκώσουμε τον πήχη πιο ψηλά.

### Λέτε ότι δεν θέλετε μέσα το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους. Ποιον θέλετε; Δεν θέλετε τους Γενικούς Γραμματείς, δεν θέλετε τον Νομικό Σύμβουλο του Κράτους, ποιον θέλετε, ποιόν να βάλουμε μέσα;

### ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “NIKH”»): *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Το πόρισμα της Επιτροπής…

### ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών): Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους θεωρείτε ότι μπορεί να έχει ζητήματα, σε σχέση με την αντικειμενικότητα, το αδιάβλητο ή οτιδήποτε;

### Μου λέει εδώ η Υφυπουργός, τα ξέρει προφανώς πολύ καλά ότι η συγκεκριμένη Επιτροπή έλεγε να απεμπλακεί το ΑΣΕΠ. Εμείς λοιπόν επιλέγουμε να εμπλακεί το ΑΣΕΠ, εμείς επιλέγουμε το ΑΣΕΠ να έχει πιο ενεργό ρόλο. Λέτε γιατί προβλέπουμε να κατατίθεται στην Προεδρία της Κυβέρνησης η όποια απόφαση παύσης; Για να υπάρχει τεκμηρίωση. Θεωρούμε πολύ σημαντική, σε συνέχεια, κύριε Καζαμία, αυτού που θέσατε εσείς να υπάρχει τεκμηρίωση για την πρόωρη παύση. Γι’ αυτό ακριβώς πρέπει κάπου να κατατίθεται αυτό. Γι’ αυτό προβλέπεται λοιπόν αυτή η διαδικασία.

### Κύριε Δουδωνή, πρώτα απ’ όλα διαπιστώνω το εξής, στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, τώρα το λέω χωρίς να το πω σε κάποιο εκπρόσωπο, υπήρχε μια συζήτηση, τα κριτήρια έπρεπε να χαμηλώσουν, είναι πολύ ψηλά. Τώρα σήμερα οι αποδόσεις είναι, τα κριτήρια είναι χαμηλά, πρέπει να τα ψηλώσουμε. Εγώ ερωτώ, πού αλλού υπάρχει πρόβλεψη για δεκαετή εργασιακή εμπειρία, για πενταετή με συνάφεια, για συνάφεια τίτλου, πολύ καλή γνώση ξένης γλώσσας, ψηφιακό τεστ δεξιοτήτων, που αλλού υπάρχει όλο αυτό; Βρείτε μου μια διαδικασία που να υπάρχουν όλα αυτά, μία; Ερχόμαστε λοιπόν και λέμε «Σηκώνω τον πήχη πιο ψηλά».

### Κύριε Δουδωνή, από τα περίπου, πάνω από 10 λεπτά, γιατί τον υπερβήκατε το χρόνο σας – αστειεύομαι- της ομιλίας σας, περίπου η μισή όμως από αυτήν ήταν για τα διδακτορικά. Δηλαδή, γι’ αυτό δεν είστε σύμφωνος με το νομοσχέδιο; Γι’ αυτό δεν είστε σύμφωνος; Και στην τελική, εδώ ακούσαμε σήμερα από ένα ακαδημαϊκό δάσκαλο που προφανώς έχει διδακτορικό, ήρθε και εξήγησε, γιατί κατά τη γνώμη του στον τομέα, για παράδειγμα, της διοίκησης των νοσοκομείων είναι πιο σημαντικό το να έχεις εκτενέστερη εργασιακή εμπειρία από το να έχεις διδακτορικό. Κανείς δεν απαξιώνει τα διδακτορικά. Τα διδακτορικά είναι πάρα-πάρα πολύ σημαντικά. Αλλά δεν μιλάμε εδώ πέρα για ακαδημαϊκή έρευνα. Μιλάμε για θέσεις διοίκησης.

### Μόρια συνέντευξης. Θεωρείτε τα 800 μάξιμουμ, κατά απώτατο όριο. Ακούσατε από τον κ. Παπαϊωάννου, ο οποίος έχει πολύ μεγάλη εμπειρία στις κρίσεις αυτές και ο οποίος είπε αν θυμάμαι καλά ότι περίπου 500 -600 μπαίνουν συνήθως κατ’ απώτατο όριο.

### Θεωρούμε, λοιπόν, τα 600 άντε 800 ως πολλά, σε σχέση με τα 3.000, όταν 2.200 είναι τα αντικειμενικά μόρια;

### Και, στην τελική, ποιος φτάνει σε αυτή την Επιτροπή; Αυτό δεν το τονίζουμε αρκετά. Ποιος φτάνει; Αυτός ο οποίος πληροί τα κριτήρια, αυτός ο οποίος έχει περάσει το τεστ δεξιοτήτων στους 15 πρώτους, αυτός ο οποίος έχει συνάφεια με την εργασιακή εμπειρία και ούτω καθεξής.

### Τώρα, ξεκινήσατε μια συζήτηση νομικής φύσης. Μπορούμε να την κάνουμε αν θέλετε και μετά το πέρας της Επιτροπής για το ποιος εγκρίνει τη συνάφεια. Κύριε Δουδωνή, ξέρετε πάρα πολύ καλά όταν λέει «σύμφωνη γνώμη», σημαίνει έγκριση. Αν δεν δώσει σύμφωνη γνώμη το ΑΣΕΠ, δεν προχωρά η προκήρυξη. Απλά πράγματα. Αν έλεγε «γνώμη» ή «απλή γνώμη», δεν θα ίσχυε αυτό που σας λέω. Λέει «σύμφωνη γνώμη» και το λέει γιατί θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικό τον ρόλο του ΑΣΕΠ στη διαδικασία αυτή.

### Τώρα, έρχομαι λίγο στο θέμα του ΣΥΡΙΖΑ. Κυρία Χρηστίδου, ξεκινήσατε με την ίδια επωδό «Γιατί αλλάζουμε το δικό μας νομοσχέδιο»; Σας εξήγησα νομίζω, αλλά ήταν σαν να μην έγινε η συζήτηση, της πρώτης συζήτησης, επί της αρχής. Σας εξήγησα, λοιπόν, ότι αυτή η Κυβέρνηση έκανε ένα πολύ σημαντικό, κατά τη γνώμη μου, βήμα με τον νόμο του ’20, ένα νόμο στην κατεύθυνση της μεγαλύτερης διαφάνειας, μεγάλης αξιοκρατίας. Διαπιστώσαμε όμως σημαντικά περιθώρια βελτίωσης. Ένα από αυτά είναι το γεγονός ότι αντί να έχουμε μία Επιτροπή, πέντε ανθρώπους, να έχουμε πολλές περισσότερες. Ένα άλλο τέτοιο περιθώριο βελτίωσης, είναι η δυνατότητα ομαδοποίησης, προκειμένου να εφαρμόζουμε διαφορετικές διαδικασίες, αν μιλάμε για Οργανισμό εθνικής εμβέλειας, σε σχέση με Οργανισμό τοπικής εμβέλειας ή νοσοκομείο.

Άρα, ερχόμαστε εδώ σήμερα, προκειμένου, ακριβώς, να εξελίξουμε το σύστημα έτι περαιτέρω. Θέλουμε να βελτιωνόμαστε διαρκώς. Το λέμε ευθέως. Είπατε για τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, ότι ήταν ένας εμβληματικός νόμος, εμβληματικός. Δεν εφαρμόστηκε ούτε σε μία κρίση, ούτε σε μία, για επικεφαλής δημόσιου φορέα. Και εκεί που εφαρμόστηκε που ήταν για τις θέσεις των διοικητικών γραμματέων, σας θυμίζω ότι η Τρόικα ήρθε και ακύρωσε το ένα τρίτο των προκηρύξεων, γιατί ήταν φωτογραφικές. Το ένα τρίτο. Επαναλαμβάνω, γιατί το θέσατε εσείς. Εφόσον το θέτετε, θα πάρετε και την απάντηση, προφανώς.

Σημείωσα κάτι που μου έκανε εντύπωση. Αφήσατε κάποια υπονοούμενα, σχετικά με το πόσο, τελικά, εμπλέκεται το ΑΣΕΠ σε αυτή τη διαδικασία. Θέλω να σας θυμίσω ότι το ΑΣΕΠ ελέγχει τη συνάφεια, ελέγχει τις προκηρύξεις. Το ΑΣΕΠ προεδρεύει στις επιτροπές. Είναι η μεγαλύτερη εμπλοκή συμβούλων ΑΣΕΠ από ποτέ. Ακούσατε τον ίδιο τον κ. Παπαϊωάννου να το λέει αυτό.

Είπατε, επίσης, ότι ελάχιστα έχει εφαρμοστεί, μέχρι τώρα, το τεστ δεξιοτήτων. Κυρία Χρηστίδου, εφαρμόζεται σήμερα στη χώρα μας, σε όλο τον ιδιωτικό τομέα. Πάρτε μεγάλες επιχειρήσεις να δείτε, εφαρμόζεται παντού. Εφαρμόζεται στο δημόσιο τομέα, σε κάποιες συγκεκριμένες κατηγορίες, το ανέφερε και ο κ. Τσαούσης. Εφαρμόζεται σε πάνω από 50 χώρες στο δημόσιο, εφαρμόζεται σε ευρωπαϊκούς φορείς, στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο. Είναι πάγια τακτική, η οποία εφαρμόζεται διεθνώς. Θέλουμε να δούμε τι κάνουν όλοι οι άλλοι; Γι’ αυτόν ακριβώς το λόγο, λοιπόν, θέλω να πιστεύω ότι συμφωνούμε στο να εισάγεται το τεστ δεξιοτήτων, ως και ένα επιπλέον αντικειμενικό φίλτρο, το οποίο έρχεται να προσδώσει περαιτέρω αντικειμενικότητα. Φυσικά και προβλέπεται σύμπραξη με άλλους φορείς, το λέει ρητά ο νόμος.

Διδακτορικά, νομίζω το αναλύσαμε. Εγώ, ομολογώ ότι δεν έχω καταλάβει, ακόμα, γιατί είστε κατά. Λέτε θέλετε περισσότερα κριτήρια. Έχουμε, ήδη, πολύ πιο ψηλά, από αυτά που είχατε βάλει εσείς, στον δικό σας εμβληματικό νόμο. Λέτε γιατί υπάρχει διάκριση των διαδικασιών, μεταξύ των κατηγοριών Α΄, Β΄ και Γ΄ και απαντώ, γιατί είναι διαφορετικοί. Γιατί είναι διαφορετικό, όπως είπα πριν, να κρίνεις τον επικεφαλής μιας δημόσιας βιβλιοθήκης σε ένα χωριό και διαφορετικό να κρίνεις τον επικεφαλής του Εθνικού Οργανισμού Φαρμάκων ή ενός νοσοκομείου.

Είπατε για τις ψηφιακές δεξιότητες. Όλη η διαδικασία των τεστ δεξιοτήτων, όλη, είναι όλη ψηφιακή. Είπατε για τα ετήσια σχέδια δράσης. Εδώ θέλω να το τονίσω, γιατί ακούστηκε από πολλούς ομιλητές. Θέλω να διευκρινίσω το εξής. Τα ετήσια σχέδια δράσης, εντάσσονται μέσα στα τετραετή σχέδια δράσης. Δεν αλλάζει τίποτε ως προς αυτό, αλλά θεσμοθετούμε μια πιο αυστηρή αξιολόγηση, σε ετήσια βάση. Είπατε ότι οι διατάξεις είναι ατελείς, δεν προβλέπουν κυρώσεις. Ήταν, αν σημείωσα καλά, ακριβώς τα ίδια λόγια, με αυτά που είπε ο εκπρόσωπος του Διοικητικού Επιμελητηρίου. Το ίδιο είπα και σε εκείνον. Άρθρο 14, προβλέπονται αναλυτικότατα οι κυρώσεις. Άρα, δεν είναι καθόλου ατελείς. Ίσα ίσα προβλέπονται αναλυτικά κυρώσεις.

Τελικά, λοιπόν και θα κλείσω κύριε Πρόεδρε, γιατί είστε κατά; Μήπως είναι λίγο μίζερη αυτή η στάση; Μήπως, δηλαδή, αν μου επιτρέπετε, ψάχνετε ζητήματα, για να κρυφτείτε πίσω από αυτά και να πείτε απλά, ότι ορίστε εγώ είμαι κατά του νομοσχεδίου της Κυβέρνησης; Γιατί, εγώ ακόμα και σήμερα, έχουν περάσει πέντε μέρες από την πρώτη συζήτηση, κυρία Χρηστίδου, δεν έχω καταλάβει ποια είναι η θέση του ΣΥΡΙΖΑ. Σας ρώτησα επισταμένως, στην ομιλία επί της αρχής, περίμενα μια απάντηση σήμερα. Δεν την άκουσα. Θέλετε να εφαρμοστεί ο δικό σας νόμος; Αν θέλετε να εφαρμοστεί δικός σας νόμος, τότε μην ακούω την κριτική για την επιλογή από τον Υπουργό, γιατί κι εσείς είχατε και με πολύ χειρότερους όρους και χωρίς φίλτρα επιτροπή από τον Υπουργό.

Θα μου πείτε αν συμφωνείτε με την πρόταση του κ. Κασσελάκη; Είναι αυτή η θέση του ΣΥΡΙΖΑ;

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Τι εμμονή είναι αυτή με τον κ. Κασσελάκη.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Εμμονή. Όταν ο Πρόεδρός σας έχει διατυπώσει, είναι ο μοναδικός που έχει διατυπώσει μια συγκεκριμένη θέση, περιμένω ένα ναι ή ένα όχι. Δεν μπορεί να μιλήσει ο ίδιος στη Βουλή. Περιμένω, όμως, από τους εκπροσώπους του, να έρθουν να πουν, αν τελικά θέλετε, οι διοικήσεις των νοσοκομείων να εκλέγονται. Το θεωρώ πολύ σοβαρό, ότι Αξιωματική Αντιπολίτευση, μέχρι την ώρα που μιλάμε, είμαστε στο τέλος τρίτης συνεδρίασης, δεν έχει θέση. Δεν μας έχει πει αν θέλει τον νόμο της. Παρένθεση, αν θέλει το νόμο της, φάσκει και αντιφάσκει. Το τι δεν θέλετε το κατάλαβα. Τι θέλετε είναι το θέμα. Αξιωματική Αντιπολίτευση είστε. Προτάσεις έχετε; Ποιες είναι;

**ΡΑΛΛΙΑ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θα σας τις πούμε στην Ολομέλεια.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Α, στην Ολομέλεια θα μας πείτε, μάλιστα. Έχουμε περάσει εδώ τρεις συνεδριάσεις και ακόμα δεν ξέρουμε ποια είναι η θέση του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά έχουμε τη θέση του Προέδρου, πριν βγει Πρόεδρος.

Εγώ, λοιπόν, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θέλω να κλείσω με το εξής: Κάποιοι έχουν επιφυλαχθεί, κάποιοι είναι αρνητικοί, εμείς ερχόμαστε και λέμε το εξής και το λέμε πέρα και πάνω από κόμματα, η κυβέρνηση θα μπορούσε να έρθει και να πει, να γίνει ο Γιάννης, η Μαρία ο Κώστας, η Αφροδίτη, χωρίς να τεκμηριώσει την απόφασή της. Δεν το κάνει αυτό. Έρχεται και λέει, θέλω να βάλω παραπάνω φίλτρα. Δεν είναι τέλεια; Εδώ είμαστε να τα βελτιώσουμε κι άλλο και βλέπετε ότι ενσωματώνουμε προτάσεις που κάνετε, αλλά βάζουμε φίλτρα αντικειμενικά, βάζουμε τεστ δεξιοτήτων, βάζουμε πιο υψηλά κριτήρια, βάζουμε συνάφεια εργασιακής εμπειρίας, συνάφεια του τίτλου, βάζουμε την ξένη γλώσσα, βάζουμε κριτήρια. Σε τι από αυτά διαφωνείτε; Διαφωνείτε στο πτυχίο, διαφωνείτε στο να εμπλέκετε το ΑΣΕΠ, διαφωνείτε στην εργασιακή εμπειρία, διαφωνείτε στη συνάφεια, διαφωνείτε σε τεστ δεξιοτήτων; Γιατί αν δεν διαφωνείτε σε αυτά, γιατί το «δάσος» είναι αυτά, τότε αυτό δημιουργεί μια εντύπωση ότι «ψάχνετε το δέντρο για να ακυρώσετε το δάσος».

Άρα, λοιπόν, εδώ είμαστε, για να κρίνουμε μία μία αυτές τις προσθήκες και ξαναλέω, είμαστε απολύτως ανοιχτοί μέχρι τη τελευταία στιγμή για να τις βελτιώνουμε και είδατε ότι ήδη τις βελτιώνουμε. Αλλά μπορούμε να πάρουμε μια θέση ευθύνης και να πούμε, ότι η χώρα μας θα πάει μπροστά, αν όλοι μαζί, ως πολιτικό σύστημα, βάλουμε πέντε αντικειμενικά φίλτρα παραπάνω;

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Να θυμίσω ότι αύριο, στις 14.00΄, στην αίθουσα Γερουσίας, θα έχουμε την 4η συνεδρίαση της Επιτροπής για το νομοσχέδιο αυτό και αύριο στις 09.00΄, στην αίθουσα Γερουσίας πάλι, θα γίνει κοινή συνεδρίαση με τη Διαρκή Επιτροπή Ευρωπαϊκών Υποθέσεων, για συζήτηση για τις τρέχουσες εξελίξεις στο μεταναστευτικό.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αντωνίου Μαρία, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα Κούβελας Δημήτριος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Πλεύρης Αθανάσιος (Θάνος), Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χρηστίδου Ραλλία, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Δουδωνής Παναγιώτης, Λιακούλη Ευαγγελία, Χρηστίδης Παύλος, Μεταξάς Κωνσταντίνος - Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Σαράκης Παύλος, Κόντης Ιωάννης, Αποστολάκης Γεώργιος, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Καζαμίας Αλέξανδρος.

Τέλος και περί ώρα 18.50΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**